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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 129 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 (Драган Шормаз: Микрофон.)

 Не чујете зато што галамите.

 Само уторком и четвртком, након отварања седнице и утврђивања броја народних посланика који присуствују седници, а пре преласка на даљу расправу, питам – да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење и објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице народни посланици, желим да упутим питање Министарству пољопривреде и заштите животне средине, али у исто време и Влади Републике Србије, а повод је била забрана гајења стоке у Алибунару. Наиме, општина Алибунар спада у оних 18 сиромашних општина на територији Војводине и одборници у овој општини, коју предводе СНС и СПС, донели су 2. фебруара одлуку којом се сточарима из те општине ограничава број грла стоке коју могу да узгајају.

 Ова одлука предвиђа да у насељеним местима на територији целе општине Алибунар сме да се држи максимално пет крава, односно 10 свиња, коза или оваца и до 60 комада живине, што значи да ће власници пољопривредних газдинстава који имају више од овог броја морати да покољу или будзашто продају све краве музаре, товне свиње и сву осталу стоку која је овом одлуком проглашена за вишак. Ако ова одлука заживи, сточари који гаје краве музаре изгубили би право пречег закупа државног пољопривредног земљишта, јер је услов за то да имају најмање 15 уматичених крава.

 Зашто је Скупштина општине Алибунар донела овакву одлуку? Наиме, како се каже у медијима, на основу пет петиција грађана који се гуше у смраду од стоке донета је ова одлука и каже – стока није забрањена у ненасељеним местима, а одлука је у складу са више закона о комуналним делатностима, екологији и ветерини. Ја као неко ко се бави екологијом веома сам задовољна кад негде чујем да се неко позива и поступа у складу са еколошким захтевима, али у том случају, уместо ове забране, било је потребно примењивати принципе добре пољопривредне праксе и заштити ваздух, а за то постоји струка која се тиме бави.

 У овом случају Министарство се огласило ненадлежним, али ћу подсетити, као паралелу, да се у лето 2014. године у Панчеву такође ширио непријатан мирис. Због тога су се суграђани јавили центру за обавештавање и тада се испоставило да смрад долази из правца Београда, односно са фарме Пољопривредног комбината Београд.

 Значи, своје питање, правећи компарацију са овим, упућујем Министарству пољопривреде и заштите животне средине и оно се односи на долазак немачке компаније „Тенис“, која планира изградњу 20 фарми свиња у Србији, од чега за почетак пет на територији Баната, и то у Кикинди, Вршцу, Панчеву, Ковину и Зрењанину, и предвиђено је, према овогодишњим медијским вестима, око три милиона свиња. Прошле године када сам слично питање поставила било је 1.500.000, а сад више не знам да ли ће бити три милиона или 1.500.000. Ако буде три милиона, то ће значити да ћемо у Војводини имати више свиња него становника.

 Дакле, питање које упућујем Министарству пољопривреде и заштите животне средине гласи – како ће се спречити непријатни мириси из ових фарми, где ће се одлагати отпадне воде и отпад са ових фарми и да ли ће грађани општине Панчево, Кикинда, Вршац, Ковин и Зрењанин моћи да пишу петицију против смрада и издејствују одлуку о забрини гајења свиња преко неког броја или ће се у том случају исељавати житељи најближих насеља? Ако остане овако, односно овај договор и оволики број свиња који ће се гајити на тој територији, тај смрад може да буде чак и прекогранични проблем. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Хаџи Милорад Стошић. Изволите.

 ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, имам посланичко питање за министра трговине, туризма и телекомуникација, потпредседника Владе Републике Србије господина др Расима Љајића, а тиче се Уредбе о условима и начину доделе и коришћења средстава за подстицање развоја домаћег туризма, која је донета 18. јуна 2015. године.

 Овом уредбом прописује се подстицање развоја домаћег туризма. Подстицање развоја домаћег туризма спроводи се кроз доделу ваучера за субвенционисано коришћење услуга смештаја у угоститељским објектима у трајању од најмање пет ноћења изван пребивалишта корисника ваучера. Ова уредба Владе свакако доприноси развоју домаћег туризма и има пуно оправдања што је једна таква уредба донета. Међутим, није добро што се овом уредбом ограничавају угоститељски објекти и места која могу пружити ову врсту услуга.

 Наиме, чланом 2. ове уредбе је дефинисано – ваучер се може користити на територији Републике Србије, осим у угоститељским објектима на територији града Београда, Новог Сада, Ниша и Крагујевца. Мислим да је неопходно да се промени овај члан и омогући коришћење ваучера без искључивања Београда, Новог Сада, Крагујевца и Ниша. Мислим да је неопходно укључити нарочито оне општине у градовима које су у статусу девастираних.

 Задржао бих се на Нишу и објаснио неодрживост ове уредбе. Ниш је поред Београда једини град са више градских општина, односно у Нишу постоји пет градских општина, између осталих, Нишка Бања и општина Црвени крст, које на својој територији имају одређене бање које могу пружити услуге које се предвиђају овом уредбом. Нишка бања је далеко позната по својим бањско-рекреативним и бањско-климатолошким својствима, а у општини Црвени крст постоји мање позната бања звана Топило, али ништа мање значајна, пре свега за пружање услуга код реуматолошких болести.

 Други фактор који указује на неодрживост искључивања појединих центара је да је у Уредби дефинисано да је број пријава за доделу ваучера ограничен расположивим буџетским средствима и креће се до сто хиљада корисника. Изјава министра Љајића за РТС да је прошле године подељено свега 14.000 ваучера и остварено 118.000 ноћења указује да је много мањи број грађана користио ову субвенцију с обзиром на то да су средства била обезбеђена за 100.000 корисника.

 Податак да се у првих 20 дана јануара ове године пријавило 1.100 грађана за доделу ваучера казује да ће у овој години бити већи број заинтересованих за ове субвенције и очекује се да ће у току године бити 46.000 ваучера, такође мање од предвиђеног. Добра информација је да је око милион евра издвојено за помоћ домаћим агенцијама за организовање и долазак страних туриста, као гостију од којих могу да рачунају на 10 евра по туристу за пет ноћења и 15 евра преко пет ноћења.

 Ово су само неки од аргумената који указују на потребу измене Уредбе и омогућавање коришћења ваучера на целој територији Србије.

 Питање за министра, господина Расима Љајића – да ли се размишља о измени Уредбе како би се омогућило, пре свега Нишкој бањи и бањи Топило, као девастираним општинама, да равноправно конкуришу за пружање услуга смештаја у својим угоститељским објектима? Друго питање – када се очекује измена ове уредбе? Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим представнике Националне организације особа са инвалидитетом Србије, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Прешево и село Миратовац од прошле године поново су актуелни за ширу јавност, због избегличке кризе. Наравно, и због географског положаја, јер кроз општину Прешево пролази Коридор 10, а кроз Миратовац пролази главни локални пут који повезује сва највећа насеља општине Прешево са насељима у Македонији.

 Овај пут, кроз који су раније, док није постављена државна граница, десет пута дневно саобраћали аутобуси у оквиру редовних линија, још увек је затворен, иако је 2005. године донета одлука Владе за отварање малограничних прелаза – три у Прешеву, један у Трговишту.

 Док грађани суседних општина у оквиру тако актуелне прекограничне сарадње већ 24 године не могу да користе ову животно важну саобраћајницу коју су вековима користили, дотле, као за време међународног ембарга, када се у овом правцу одвијао масовни шверц нафтних деривата и цигарета који је био диригован и од стране државе, и сада се на исти начин у овом правцу крећу само мигранти.

 Неопходно је да поново питам Владу – ако су заиста за њу сви грађани равноправни, зашто и у Прешеву, управо у Миратовцу, не отвара малогранични прелаз, као што је одавно већ учињено у Трговишту, иако је заједничка одлука, како рекох, донета још пре 11 година?

 У екстремно неразвијеној општини са рекордном стопом незапослености, која је, уз то, погранична општина, а ту је и Коридор 10, у ванредним ситуацијама, као што је била епизода из времена ембарга али и садашња криза са мигрантима, одређен број најсналажљивијих грађана из овог подручја успева да се укључи у периферне активности и да се бар привремено самозапошљава.

 Међутим, и у овим ситуацијама, када дневно по неколико хиљада избеглица пролази кроз Прешево, са доста колатералне штете и у пољопривреди, и у области очувања амбијента, и у другим животним областима, ова општина, у којој се све дешава, а будући да је њена локална самоуправа тотално маргинализована, постаће, као и у току претходног међународног ембарга, још деградиранија и девастиранија.

 Зато постављам питање Влади – зашто у овој ванредној ситуацији није ојачала противпожарну службу у Прешеву, која је актуелно са преполовљеним снагама и не може да одговара ни на најелементарније непогоде и да решава најосновније проблеме?

 Затим, зашто се није озбиљније радило на ојачавању капацитета комуналног предузећа, уместо што се доводе комунална предузећа из других општина да реше ове актуелне проблеме, и зашто није ојачан дом здравља, који је такође први који би морао да да неопходну помоћ у насталој ситуацији са мигрантима?

 Додао бих још једно питање, а тиче се Агенције за приватизацију. Пре четири-пет година Трговачко предузеће Братство је приватизовано под дискриминаторним условима. Било је затражено да купац мора обавезно да има хотел са четири звездице, што је било апсурдно. Купцу, који се снашао у то време и испунио овај услов, убрзо је, због одређених манипулација, ова приватизација поништена. Међутим, у међувремену је велики број пословног простора продат, али не све.

 Сад је моје питање – који је статус овог предузећа, каква је судбина непродатог пословног простора и да ли ће коначно домаћим привредницима да се омогући, што је тада онемогућено, да равноправно учествују (Председавајући: Приведите крају, господине Халими.), да купе пословни простор, а не да јефтиним парама додају, по мени, неозбиљним фирмама, а које су локални …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, поштоване Нишлије, пре пар недеља поставио сам питање господину Александру Вучићу у вези с привредним растом и развојем града Ниша и измештањем железничке пруге из центра града. Пошто нисам добио одговор, вероватно се питање негде затурило одавде до Владе, поновићу. Дакле, постављам питање господину Александру Вучићу.

 Господин Александар Вучић је у кампањи 2012. и 2014. године грађанима Ниша, југа и југоистока Србије обећао бољи живот, више радних места, град у ком неће бити искључивана струја, град који ће имати булеваре без рупа, где ће постојати много поштенији и бољи однос према градском буџету. То је исто обећавано и на локалним изборима од стране представника ваше странке СНС грађанима Ниша 2012. године.

 Од 2012. године досада, господине Вучићу, што се тиче привредног раста и развоја града Ниша, у граду Нишу, по званичним евиденцијама, има 365 привредних субјеката мање, имате 201 приватну радњу мање, затворене су. Преко две хиљаде радних места имате мање у граду Нишу, а оно што је интересантно то је да је 2015. године изашао податак да у граду Нишу има 8% мање незапослених него што је било годину дана раније.

 Питам се како је то могуће ако знамо да је 2012. године у градски буџет на име пореза на зараде, а то је основни приход локалне самоуправе, било уплаћено 3,6 милијарди динара, да би 2015. године на истој позицији било уплаћено три милијарде и двеста милиона динара, што је 400 милиона мање него 2012. године, што значи да је драстичан пад радних места у граду Нишу за ове четири године.

 Када говоримо о поштеном односу према буџетским средствима града Ниша, што сте обећали грађанима ви и ваши чланови на изборима 2012. године, шта ће бити са извештајем ДРИ и шта ћете ви као премијер предузети? Јер, по том извештају, милијарду и двеста милиона градског буџета је потрошено ненаменски.

 У граду Нишу на позицији привремених и повремених послова је у прошлој години било 800 милиона, а зарад грађана Ниша, привремени и повремени послови били су резервисани искључиво за чланове СНС.

 Шта ћете урадити са налазом и тужбом коју је поднео Антикорупцијски форум града Ниша око тендера за јавни превоз? То је један од највећих тендера у задњој деценији у Нишу, од шест милијарди динара, где они сумњају на злоупотребу од преко 120 милиона динара.

 Друго питање, господине Вучићу, јесте – зашто ништа нисте урадили ви и СНС за измештање пруге из центра града?

 Ја сам доста упоран са овим питањем у овој скупштинској сали. Од госпође Зоране Михајловић сам добио одговоре у смислу препричавања мог питања. А да би и народни посланици у овој скупштинској сали и они који нису били у Нишу знали о чему ја причам и зашто толико инсистирам у име грађана, замислите, поштоване колегинице и колеге, да је железничка станица код Вуковог споменика, да пруга иде преко Славије до Теразија, од Теразија да иде Кнез Михаиловом, па доле према Скадарлији и да ту имате преко десет пружних прелаза у нивоу, и да ту иде сав теретни и путнички железнички саобраћај.

 Па да се то дешава у граду Београду, то би било решено за три месеца. Ви сте „Београд на води“ решили за један дан. Ове године, уз све ове мере стабилизације, ви у републичком буџету за „Београд на води“ имате четири милијарде одвојене, а град Ниш не може четири године на основу ваших обећања да добије бар наставак поступка. Ви мрднули нисте од онога што сте затекли 2012. године, када је у питању измештање пруге.

 Стога вас питам, господине Вучићу – да ли ћете са истим обећањима о привредном препороду, да ли ћете са истим обећањима о измештању пруге ићи и у нову кампању, која се спрема за два месеца? Да ли мислите да ће грађани Ниша поново дати поверење које сте добили 2012. и 2014. године? Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, моје питање је упућено председнику Владе Републике Србије, из простог разлога што смо исто питање поставили градоначелнику Београда, господину Синиши Малом. Међутим, он је рекао да ванредни избори у Београду не зависе од њега лично, нити од воље Скупштине града Београда, већ искључиво зависе, по његовом признању, од председника Владе Републике Србије, господина Александара Вучића.

 Из тог разлога питам председника Владе, господина Александра Вучића, због чега нема избора у Београду. Због чега у Београду нема избора ако смо рекли да је много јефтиније да избори буду у једном дану? Када су сви локални избори у Србији, када су парламентарни избори у Србији, због чега град Београд ту представља изузетак? Због чега се СНС на челу са председником Владе боји расписивања избора у Београду?

 За изборе у Београду, као што знате, има повода, и о томе смо говорили годинама уназад. Више пута до сада се очекивала оставка градоначелника Београда. Не само због афера које није објаснио, не само због катастрофалног вођења града, јер је Београд постао први град у Европи по корупцији, по загађености, по броју отпуштених, по броју понижених.

 Оставка градоначелника Београда, која искључиво зависи, по његовом признању, од председника Владе Републике Србије, треба да да објашњење због чега се неко две године након суноврата града Београда и даље држи за своју фотељу. Због чега, када знамо да у Београду искључиво и само врх СНС живи боље, док сви грађани Београда живе много, много лошије? Због чега, а да то није „Београд на води“, како су рекли, да ће се тај пројекат довести у питање? Тај пројекат који не постоји, већ представља превару века, јер тамо неко себи гради шопинг-мол, кафану и хотел. Да ли је то једини пројекат који је вредан тога да грађани Београда трпе понижење још наредне две године?

 Постављамо питање за председника Владе Републике Србије – да ли је могуће да сваки посао који државна управа града Београда преко градоначелника и градске управе спроводи могу да добију искључиво и само оне фирме чији су власници блиски сарадници врха СНС? Небројено пута досада се дешавало да све јавне набавке иду преко одређених фирми које имају лиценцу врха СНС. Није битна конкуренција, није битна цена, искључиво се ради само да би се једна мала група људи обогатила, док, понављам, сви остали грађани живе у беди и сиромаштву.

 Влада Републике Србије очигледно мора да да зелено светло градоначелнику Београда да поднесе оставку, иако смо га неколико пута молили да то уради сам јер мислим да не треба да чека председника Владе да му каже шта да ради, пошто грађани Београда очекују од свог градоначелника да сам доноси одлуке.

 Оно што се дешава данас у главном граду представља то да је Београд стао са развојем. Метро, чија је прва линија требало да буде отворена 2017. године, није ни почео да се гради. Ниједно ново радно место није отворено. Ни Прокоп, као што смо чули, није завршен. Све се искључиво фокусирало и концентрисало на приватног партнера СНС, господина Алабара, који је од „Београда на води“ присвојио земљиште вредно милијарду евра, док грађани Београда имају смањене пензије, док грађани Београду имају смањену просечну плату са 470 евра 2012. године на 420 евра данас. То је доказ да грађани Београда живе све горе и да не желе више да живе у понижењу и наредне две године.

 Из тог разлога молимо председника Владе Републике Србије, када већ градоначелник не може сам да донесе одлуку, да донесе одлуку уместо њега и да распишемо изборе за град Београд. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, моје питање ће бити упућено Министарству финансија Владе Републике Србије и везано је за рад Железаре Смедерево.

 Морам као увод да кажем на почетку, чак и да је истина, када чујемо у овој серији питања која немају много смисла, јер очигледно је да опозиционе странке пред изборе и не знају шта да приговоре Влади Републике Србије, али када чујемо да је, рецимо, неко нечији приватни партнер, од оних који су приватизовали 10% земљишта у Војводини и све земљорадничке задруге, па и једну велику фирму какав је „Митрос“, преко Металс банке која је постала Развојна банка Војводине, а све давала гаранције осуђеном нарко-босу који је шверцовао кокаин, а онда постављају питање некој другој власти за угледне инвеститоре ко су, какви су итд., заиста долазимо до апсурда, јер некоме су инвеститори за четири године власти били само нарко-босови и нико више. Србија је то запамтила, али време је и да их понекад подсетимо на такве ствари.

 Знате, ја знам поуздано, а знају и колеге које су владале, тј. Борис Тадић и Бојан Пајтић, Србијом од 2008. до 2012. године, да је US Steel, који је својевремено приватизовао Смедеревску железару, тражио помоћ од Владе Републике Србије и од председника државе у то време да остане као озбиљан инвеститор у Железари. Нудио је различите могућности за то да остане као озбиљна компанија и да настави да ради у Србији. Међутим, одбијени су од Бориса Тадића и Бојана Пајтића реченицом – нама је 2012. изборна година и ми не можемо да вам помогнемо на тај начин на који ви тражите. То је била реченица. Озбиљни инвеститори не раде са губитком, напустили су Железару.

 Сада се поставља питање какво је било пословање Железаре 2015. године, на основу извештаја који све нормалне компаније раде, а што није рађено у време власти Тадића и Пајтића, које подносе извештај о томе како раде и како послују, што је нормално, јавност то треба да зна. Иначе, када је неко на власти, па и у опозицији када седи као посланик, треба да зна да је његов посао јавни посао и да је то посао за грађане, да власт није господарење људима, него обавеза према онима који су вас изабрали да радите, да буде боље.

 Тај озбиљан инвеститор је напустио Железару због власти Бориса Тадића и Бојана Пајтића. Данас очекујемо новог озбиљног инвеститора у Железари, али захваљујући овој влади, влади Александра Вучића, пет хиљада људи ради, прима плату, ради се нормално, производи се онолико колико тржиште челика то данас допушта, које је иначе у кризи свуда, у целом свету. Рецимо, велики немачки „Тисен круп“ је 30% своје производње продао једном финском инвестиционом фонду зато што сам није могао да покрије тржиште на начин на који је то било потребно.

 Онда се на основу једног извештаја тражи неки разлог да буде нападнута влада Александра Вучића, уместо да буде похваљена, понављам, од стране оних којима су једини инвеститори били нарко-дилери и једини партнери у то време.

 Четири године власти Демократске странке у Смедереву, ни једна једина инвестиција од 2008. до 2012. године, буквално ниједна. Само приче о оној рафинерији. Ако се сећате, четири године су залуђивали Смедеревце и грађане Србије наводном рафинеријом. Срећа па је било паметних људи у том граду који су знали од почетка да је то превара. Сада имамо и ПКЦ, отвара се фабрика за прераду рибе, још једна италијанска фабрика за аутомобилску индустрију, три инвестиције за мање од две године су у Смедереву.

 Моје питање за Владу Републике Србије је – колико је буџет Републике Србије 2012, 2013. и 2014. године коштало то што је US Steel напустио Железару, јер то су трошкови које је направила Влада Пајтића и Бориса Тадића, и колико је од тога могло да буде направљено путева?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници народни посланици Константин Арсеновић и др Милорад Мијатовић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из дневног реда, који је утврђен у захтеву народних посланика.

 Достављени су вам записници Пете посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, Седме, Осме и Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио, у писаном облику, примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Пете посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 10. децембра 2015. године.

 За 126, против нико, уздржаних нема, није гласао 31, од укупно присутних 157 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Пете посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 1, 2. и 4. децембра 2015. године.

 За 129, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од укупно присутних 156 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 8, 9, 10, 11. и 12. децембра 2015. године.

 За 130, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од укупно присутних 157 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 14, 15, 16, 17. и 18. децембра 2015. године.

 Због проблема са електронским системом, поновићемо гласање.

 Поново стављам на гласање записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 14, 15, 16, 17. и 18. децембра 2015. године.

 За 133, против нико, уздржаних нема, није гласало 25, од укупно присутних 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години, која је сазвана на захтев двеста народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом,

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури,

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација,

 4. Предлог одлуке о утврђивању просторно културно-историјске целине комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја,

 5. Предлог одлуке о утврђивању граница заштићене околине и мера заштите просторно културно-историјске целине „Градско језгро Сремских Карловаца“, непокретног културног добра од изузетног значаја,

 6. Предлог аутентичног тумачења одредби члана 142. Закона о јавном информисању и медијима,

 7. Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника,

 8. Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима,

 9. Предлог закона о изменама Закона о уређењу судова,

 10. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку (NSPO) о сарадњи у области логистичке подршке,

 11. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије, коју представља Министарство одбране и Владе Републике Мјанмарске Уније, коју представља Министарство одбране, о сарадњи у области одбране,

 12. Предлог одлуке о престанку функције јавним тужиоцима,

 13. Предлог одлуке о престанку функције тужиоца у тужилаштву посебне надлежности,

 14. Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару,

 15. Предлог одлуке о разрешењу функције председника Основног суда у Ваљеву,

 16. Предлог одлуке о избору чланова Високог савета судства из реда судија,

 17. Предлог одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца са сталном функцијом,

 18. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-2942/15 од 10. новембра 2015. године),

 19. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-3119/15 од 25. новембра 2015. године),

 20. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-3289/15 од 8. децембра 2015. године),

 21. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-153/16 од 26. јануара 2016. године),

 22. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-199/16 од 1. фебруара 2016. године),

 23. Предлог одлуке о избору судије који се први пут бира на судијску функцију (број 119-62/16 од 15. јануара 2016. године).

 Народни посланик Игор Бечић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 170, 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави: 1. заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација, Предлогу одлуке о утврђивању просторне културно-историјске целине комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја, Предлогу одлуке о утврђивању граница заштићене околине и мера заштите просторне културно-историјске целине „Градско језгро Сремских Карловаца“, непокретног културног добра од изузетног значаја и Предлогу аутентичног тумачења одредби члана 142. Закона о јавном информисању и медијима; 2. заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, Предлогу закона о изменама Закона о уређењу судова, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку о сарадњи у области логистичке подршке, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије, коју представља Министарство одбране и Владе Републике Мјанмарске Уније, коју представља Министарство одбране, о сарадњи у области одбране, Предлогу одлуке о престанку функције јавним тужиоцима, Предлогу одлуке о престанку функције тужиоца у тужилаштву посебне надлежности, Предлогу одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару, Предлогу одлуке о разрешењу функције председника Основног суда у Ваљеву, Предлогу одлуке о избору чланова Високог савета судства из реда судија, Предлогу одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца са сталном функцијом, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 10. новембра 2015. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 25. новембра 2015. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 8. децембра 2015. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 26. јануара 2016. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (од 1. фебруара 2016. године), Предлогу одлуке о избору судије који се први пут бира на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (од 15. јануара 2016. године).

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 139, против четири, уздржаних нема, нису гласала 22, од укупно присутних 166 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Тражио сам, у складу с Пословником, да ми дате реч док сте читали предлог колеге Бечића о обједињавању расправе, који је по мом мишљењу супротан ставу 2. члана 157, јер ја и поред свег труда нисам успео да нађем међусобно условљена или решења која су међусобно повезана у предлозима тачка дневног реда: рецимо, Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника са Предлогом закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку о сарадњи у области логистичке подршке, а све то са избором чланова у Државно веће тужилаца и судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Мислим да... Жао ми је што се наставља са праксом да се спајају тачке које не могу да се споје по Пословнику. Две године ова већина злоупотребљава члан 157. Пословника, који омогућава спајање тачака, али само под условом, како каже, да су решења у предложеним тачкама међусобно условљена и повезана.

 Хтео сам, ако ништа друго, да чујем од колеге Игора Бечића, потпредседника, где је он видео ту међусобну повезаност и условљеност између ових неколико тачака чије је обједињавање предложио, а Скупштина, нажалост, поново усвојила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Према чл. 92. Пословника о раду Народне скупштине, сваки народни посланик може да предложи обједињавање расправе и спајање расправе по појединим тачкама дневног реда. Сматрам да сам, као председавајући Народне скупштине, дужан да о томе обавестим Народну скупштину и да се она о том предлогу изјасни. Не могу да знам унапред како ће да се изјасни Скупштина, могу да имам свој лични став о том предлогу, и не могу у овом случају да прекршим ја Пословник. А, као што је вама познато, Народна скупштина приликом одлучивања такође не крши Пословник.

 Да ли сте задовољни одговором или желите да се у дану за гласање Народна скупштина изјасни о вашој ... ? (Да.) Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, господине председавајући, чл. 27. и 92.

 Истом логиком могу да оправдам овакво спајање тачака дневног реда, за које ће Посланичка група СНС да гласа, али да подсетим народне посланице и народне посланике да смо у осмом сазиву, између 2008. и 2012. године, 29. маја спојили 64 тачке дневног реда, 11. децембра 2009. године 57 тачака дневног реда, 5. маја 2010. године 94 тачке дневног реда итд.

 Када се пита какве везе има Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста са избором тужилаца и судија, једина, ето, та мала логика је – зато што је Министарство правде имало обавезу да такав закон, као нацрт, као предлог, упути Народној скупштини.

 Али ћу исто тако питати, господине председавајући, претходног говорника наравно, да видимо, на тој седници 5. маја 2010. године, којом логиком су спајали Закон о пиву са изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, осим ако није морала нека пивара да се приватизује? Па, онда, какве везе има Закон о шумама, такође 5. маја 2010. године, са Законом о изменама и допунама Закона о поштанским услугама, а све то заједно са Законом о потврђивању Европске конвенције о заштити кућних љубимаца? Такође, не видим логику како се са свим тим предлозима закона спојио Закон о заштити становништва од изложености дуванском диму, па све то заједно са Законом о признавању сорти пољопривредног биља. Наравно, као финале, и нешто што ће вероватно спојити све ове законе, по не знам којој логици, ту је и закон, односно Предлог закона о метрологији.

 Према томе, мислим да ће овакав дневни ред, који је предложио господин Игор Бечић, добити подршку Посланичке групе СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу. Баш на основу члана 27. став 2, применио сам Пословник у вези с чланом 92. и предлогом колеге Бечића, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Видим да не желите да се Скупштина у дану за гласање о томе изјасни.

 (Зоран Бабић: Не.)

 Повреда Пословника, реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да сте повредили члан 103. Пословника који говори о праву посланика да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине, ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињена је на седници Народне скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди.

 Сматрам да је требало да прекинете претходног говорника када је почео да говори о повредама Пословника из осмог сазива Народне скупштине, из 2010, 2011. године, јер је данас 9. фебруар 2016. године.

 Оно што је претходни говорник показао јесте да за тих шест година није научио ништа и да је, изгледа, овде такмичење у томе ко може више тачака дневног реда да споји. Унапред признајем пораз; у тој утакмици, у том такмичењу сигурно не можемо да победимо.

 Овакво спајање тачака не може ничим да се оправда. Ја сам говорио о Пословнику, о вашој обавези, по члану 27, да поштујете овај пословник, а поштовање Пословника значи да не могу да се ставе на дневни ред и изјашњавање пред Скупштину предлози који нису у складу с Пословником. То је обавеза председавајућег, да се стара о спровођењу Пословника.

 Ако Пословник прописује услове за обједињавање расправе, ваша је обавеза да онај предлог који није у складу с Пословником не ставите уопште на изјашњавање. Ако ви мислите да било који предлог који дође може да се стави пред Скупштину, без обзира на то да ли је он у складу с Пословником или не, онда се обесмишљава улога председавајућег и обавезе које има по члану 27. Пословника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђуришићу. Прво морам да вас обавестим да је овај пословник донет, чини ми се, 2010. године и да је тада започето са његовом применом; тадашња скупштинска већина утврдила је правну праксу у примени овог пословника.

 Ви сте тврдили да сам повредио члан 92. Пословника. Колега Бечић је на основу члана 92. став 2. предложио спајање расправе. По том члану, народни посланик, Влада и други овлашћени предлагачи могу да предложе повлачење појединих тачака из предложеног дневног реда, допуну предложеног дневног реда, спајање расправе, вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса појединог предлога закона и промену редоследа појединих тачака предложеног дневног реда.

 Значи, било ко од вас 249, па чак и председавајући има право, 250, има право да уради ово и да тражи од Народне скупштине да се о томе изјасни. Ако то не бих урадио, ја бих сам кршио Пословник. Мени није жеља и циљ да кршим Пословник, већ да се старам, у складу са чланом 27. став 2, о примени Пословника.

 Колега Веселиновић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам чл. 27. и 106. Могао бих се позвати на члан 103, међутим, господин Ђуришић се већ позвао на њега. Пре свега, сматрам да сте повредили ова два, али и овај трећи члан, неједнаким поступањем према посланицима позиције и опозиције.

 Дакле, господине председавајући, ви сте морали да прекинете господина Бабића зато што се он у свом говору (ту могу да се позовем на члан 106, али и 103) фокусирао на рекламирање Пословника из 2010. године, господине Арсићу. Члан 103. каже – народни посланик може да рекламира повреду Пословника учињену на текућој седници.

 Прошло је шест година, господине Арсићу. Господин Бабић шест година касни у рекламирању Пословника. Не можете то оправдати тиме да је Пословник донет 2010. године. Дакле, он се по том пословнику ретроактивно (шест година) јавља да би рекламирао тај пословник.

 Уместо да кажете или да признате да сте били заокупљени неким другим питањима, да нисте чули господина Бабића, ви препричавате Пословник. Знамо ми добро Пословник.

 Дакле, прекршили сте Пословник јер сте дали господину Бабићу да рекламира Пословник из 2010. године, да је прекршен на тој седници из 2010. године.

 Молим вас да ставите то на изјашњавање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По томе што одмах тражите да се Народна скупштина изјасни о овој повреди Пословника, сматрам да не тражите образложење односно објашњење од председавајућег.

 Само да вам кажем да сте, у складу с правом из члана 103, рекламирали повреду Пословника у вези с чланом 106. који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Нисам приметио да сам отворио расправу по предложеном дневном реду, ни по једној тачки, тако да вас молим да следећи пут водите о томе рачуна да не бих морао да применим друге одредбе из члана 103. Пословника, а то је да вам време, као самосталном посланику, одбијем од времена које сте потрошили злоупотребљавајући право народних посланика да укажу на повреду Пословника о раду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да присуствују данашњој седници: Александар Вулин, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања; Владимир Пешић, помоћник министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања; Татјана Пријић, руководилац Групе у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ДИСКРИМИНАЦИЈЕ ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ (начела)

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Да ли представник предлагача, Александар Вулин, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, жели реч? (Да.) Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Поштовани председавајући, господо потпредседници, даме и господо народни посланици, поштовани представници организација које окупљају особе са инвалидитетом, пред нама је закон о допунама Закона о спречавању дискриминација особа са инвалидитетом, који јесте веома кратак, свега три члана се овде мењају, али је закон који може да мења положај особа са инвалидитетом у овој земљи набоље и да конкретно утиче на квалитет њиховог живота, да може да буде бољи.

 Ово доношење закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом је заправо наставак политике Владе Републике Србије, која је показала да јој је заиста стало до побољшања положаја особа са инвалидитетом.

 Подсетићу народне посланике, и још једном да изразим своју захвалност за расправе и време које смо уложили у доношење ранијих закона који регулишу положај особа са инвалидитетом, да је ово већ трећи законски предлог из ове области, а ранијих година ти предлози нису могли баш тако често да се нађу. Ово је, дакле, већ трећи закон који усвајамо у мандату ове владе, а надам се да ћете нас подржати у овоме што смо вам предложили, који конкретно побољшава положај особа са инвалидитетом.

 Суштина овог закона јесте да у свакодневном животу особе са инвалидитетом због природе своје инвалидности, телесних или сензорних оштећења или болести (овде се мисли на слепе, слабовиде особе, особе оболеле од различитих мишићних и неуромишићних обољења или квадриплегије, као и особе које немају горње екстремитете), једноставно нису у могућности да користе једно своје просто, обично људско право – да користе сопствени потпис.

 Они то не могу да ураде, из разумљивих разлога, они не могу да се потпишу. Зато наилазе на читаво море проблема када оду у банку, када оду у туристичку агенцију, када оду пред неки орган локалне самоуправе, МУП, када одлазе да решавају свакодневне животне проблеме који мени и вама не делују као да их можете приметити. Али, ово су проблеми који се примећују и решење ових проблема заиста значи особама са инвалидитетом.

 Дуги низ година савест тражи да се овај проблем реши и коначно је дошао на дневни ред. На овај начин не само што испуњавамо своје обавезе према Конвенцији о забрани дискриминације особа са инвалидитетом, коју смо ратификовали још 2009. године, и читавом низу међународних и домаћих прописа, већ, важније од тога, показујемо да препознајемо проблеме особа са инвалидитетом и да их решавамо.

 Особе са инвалидитетом које не могу да искористе свој потпис то не раде (мисли се, као што сам рекао, првенствено на слепе, слабовиде и на одређене категорије које имају проблеме са горњим екстремитетима) не зато што су неписмене или зато што не разумеју свој потпис, већ зато што физички нису у могућности да ураде ту једноставну ствар. На овај начин, у складу са процесом инклузије, ми изједначавамо положај особа са инвалидитетом са свим осталим и дајемо им могућност да свакодневне животне проблеме решавају брже и једноставније.

 Наравно да се одмах поставља питање злоупотребе, да се поставља питање на који начин ће бити проверено да ли особа са инвалидитетом то може или не може. Овде у закону, у ова три члана, то је јасно предвиђено.

 Али, одмах да вам кажем, због тога што неко размишља о томе како би неко могао да искриви садржину овог закона, ни на који начин се не сме умањити потреба за доношењем овог закона. Постоје други закони који регулишу превару, који регулишу фалсификат. То није нешто што можете везати за особе са инвалидитетом, већ нешто што можете везати за људе као такве, и то се решава другим законима, а овим законом регулишемо како ће особе са инвалидитетом своје свакодневне животне потребе да задовољавају на једноставнији и бољи начин.

 Опет желим да поновим, на овај начин ми показујемо да нам је стало, да нам је стало као друштву, да нам је стало као заједници и да ћемо учинити све да особе са инвалидитетом у највећој могућој мери, не занемарујући наравно објективне потешкоће, учествују у свакодневном животу ове земље. Ово је наш једини свет и ми морамо да га делимо. Немојмо ценити људе по ономе што не могу, ценимо их по ономе што могу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Анамарија Вичек. Изволите.

 АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштовани министре са сарадницима, драге колеге и колегинице народни посланици, ја бих волела да изнесем став Посланичке групе Савеза војвођанских Мађара у вези с овим законом о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Мислимо да је закон који је данас пред нама, иако се допуњују само три члана постојећег закона, који је донет у априлу 2006. године, ипак један веома значајан закон за допуну Закона о спречавању дискриминације.

 Наиме, члан 1, који допуњује члан 34, односи се на дужност органа јавне власти да омогући потписивање уз помоћ печата особама са инвалидитетом које имају трајне последице телесног или сензорног оштећења или болест и нису у могућности да се потписују на другачији законом уређен начин. Ова могућност се не односи на потписивање уговора.

 Чланом 2, после истог члана, додаје се члан 34а, који се односи на дужност физичких и правних лица да омогуће коришћење услуга потписивањем уз помоћ печата који садржи податке о личном идентитету или печата са угравираним потписом.

 Трећи члан, члан број 3, садржи казнене одредбе у случају ако се одбије наведена дужност.

 Иако није обимна, ова допуна је и те како значајна. Наиме, њеним одредбама се спречава дискриминација, односно омогућава се остваривање права особа са инвалидитетом, а односи се управо на оне грађане који имају проблема са коришћењем факсимила. По последњем попису становништва из 2011. године, има више од пола милиона људи са физичким инвалидитетом и око 240.000 слепих и слабовидих особа.

 Документи који претходе овим допунама, односно са којима се Закон о забрани дискриминације особа са инвалидитетом управо хармонизује јесу Стратегија унапређења положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији, која је донета 2007. године и, као што је господин министар малопре образложио, Закон о потврђивању Конвенције о правима особа са инвалидитетом, који је донет 2009. године.

 Да се подсетимо, у члану 29. Конвенције, који се односи на учешће особа са инвалидитетом у политичком и јавном животу, државе потписнице се обавезују да ће осигурати да особе са инвалидитетом могу учествовати ефикасно и потпуно у политичком и јавном животу, равноправно као други, непосредно или преко представника које они сами бирају, а то укључује право и могућност особа са инвалидитетом да гласају и буду биране.

 Од три тачке истог члана, друга се односи управо на овај данашњи закон. Наиме, та тачка каже: „штитити права особа са инвалидитетом да тајно гласају на изборима и јавним референдумима без застрашивања, као и да се кандидују на изборима, да ефикасно обављају дужности и све јавне функције на свим нивоима власти“ итд.

 Важно је да нагласимо да је ово један од ретких закона око којег нема веће полемике, према којем нема резистенције у друштву. Како је закон подржан од стране стручне јавности, тако је подржан и од стране циљне групе на коју се односи.

 Наиме, Центар за самостални живот особа са инвалидитетом Србије, којем председава госпођа Гордана Рајков, која је у више наврата присуствовала седницама Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва, у потпуној мери подржава доношење овог закона. Исто тако, и заступници Националне организације особа са инвалидитетом Србије у потпуној мери подржавају закон пошто је управо Национална организација особа са инвалидитетом Србије била један од иницијатора да се овај закон донесе не би ли се ускладио, пре свега, са Конвенцијом о правима особа са инвалидитетом.

 На крају, волела бих да нагласим да ће посланици Посланичке групе СВМ подржати овај закон у дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Љиљана Косорић.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, поштоване колеге и колегинице, поштовани господине министре са сарадницима, данас се пред народним посланицима на дневном реду налази закон о допунама Закона о спречавању дискриминација особа са инвалидитетом, који ће својим предложеним решењима утицати на равноправно остваривање права свих особа са инвалидитетом које због природе својих проблема нису у могућности да се својеручно потпишу у различитим ситуацијама и омогућити им остваривање људских права у складу са начелима која се односе на поштовање достојанства, самосталности и независности особа са инвалидитетом и пуног учешћа у друштвеном животу, приступачности и доступности права и услуга.

 Допуне се односе, као што смо чули у уводном излагању господина министра, на чл. 34, 34а и 52. Органи јавне власти дужни су да у поступцима пред тим органима особама са инвалидитетом које имају трајне последице телесног или сензорног оштећења или болести омогуће потписивање исправа уз помоћ печата који садржи податке о личном идентитету или уз помоћ печата са угравираним потписом.

 Правна и физичка лица дужна су да особама са инвалидитетом које имају трајне последице телесног или сензорног оштећења или болести омогуће коришћење услуга потписивањем уз помоћ печата.

 Предвиђене су и казне у случају непридржавања, непоштовања ових одредаба закона, како за правна, тако и за одговорно лице у правном лицу и физичка лица.

 Истакла бих да један од основних правних и моралних принципа сваког савременог демократског друштва, заснованог на људским слободама и владавини права, јесте принцип једнакости људи, којим се гарантује једнакост људи пред законом и забрањује сваки облик непосредне и посредне дискриминације. Србија се налази у процесу прикључивања Европској унији, заједници земаља које придају велику важност сузбијању дискриминације и остваривању равноправности, и зато постоје настојања да у домаћи правни систем интегришемо највише међународне стандарде управо у овој области остваривања једнакости права особа са инвалидитетом.

 Спречавање дискриминације и остваривање права у складу с потребама особа са инвалидитетом је трајно опредељење Републике Србије, што говоре и већ поменута Стратегија унапређења положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији, Закон о потврђивању Конвенције о правима особа са инвалидитетом, Устав Републике Србије, Закон о забрани дискриминације, Закон о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Особе са инвалидитетом имају право на безбедност и сигурност, једнаку заштиту пред законом, живот без дискриминације појединаца или институција по основу инвалидности, приступачност, образовање, становање, здравље и рад. Ова права су садржана и у другим законским решењима, а постоји намера Владе да ако нису довољно дефинисана, то буду у наредном периоду.

 Тако бих поменула и Закон о спорту, који смо управо претходних дана усвојили овде у Скупштини, где је јасно одређена и приступачност спорта, програма и тема управо овим особама, Закон о становању, Закон о организацијама особа са инвалидитетом, који тек треба да се нађе у скупштинској процедури, Закон о социјалном предузетништву, о високом образовању, Породични закон, где је посебно битно питање старатељства над особама са инвалидитетом, Закон о социјалној заштити (такође регулише ову проблематику) и Закон о родној равноправности.

 У корист воље и жеље да се остваре видни кораци унапред у овој области, напоменула бих да је основана Радна група у овом високом дому, Народној скупштини, за оснаживање особа са инвалидитетом у политици, на челу са председницом Скупштине Мајом Гојковић, чији је циљ јачање политичког учешћа особа са инвалидитетом у Србији унапређењем њиховог утицаја на законодавни оквир и изборне процесе, како би се у пракси побољшало остваривање људских права особа са инвалидитетом и њихова пуна укљученост у друштво, привреду, политику, образовање, здравство, културу, спорт и друге области живота.

 На крају, поздравила бих ову иницијативу Министарства за рад, запошљавање, борачку и социјалну заштиту и ове допуне Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, које су и те како значајне. И, да кажем на крају, посланици Српског покрета обнове у дану за гласање ће прихватити и гласати за ове допуне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милена Бићанин. Изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала, председавајући. Господине министре, колеге народни посланици, неоспорно је да ће Социјалдемократска партија Србије подржати понуђени Предлог закона, односно допуна, о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Скоро да је непотребно рећи зашто је то наше опредељење, али као народни посланик дужна сам да и то образложим.

 Пре свега, ова допуна је веома важна и ја просто жалим што се није десила много, много, много раније зато што у нашем друштву… Ево, моја колегиница је рекла који је проценат људи са инвалидитетом; укупно, у процентима, то је 15% становника. То је јако велики проценат.

 Велики је број људи који имају различите потешкоће, а о којима ово друштво хоће да брине, али ми се чини да понекад нисмо довољно брзи. Не видим разлог зашто много, много раније није овакав предлог закона донесен, ова допуна. Ради се о потпуно очигледној материји, потпуно очигледном проблему који имају наши суграђани који имају различите врсте тегоба, да ли су са њима рођени или се десило да током радног века доживе неку телесну повреду која их прави инвалидима рада и спречава их да потврде оно што је суштина сваког људског бића, а то је право на достојанство, право да дате потпис и тиме потврдите да сте ви тај и да тиме потврдите своју вољу. Сви ми имамо те потребе.

 Овога пута излазимо у сусрет свим организацијама инвалида, и на републичком нивоу и локалним организацијама, да се ово питање реши.

 Учествовала сам, такође, у раду радне групе о којој се већ говорило, и са задовољством ћу и даље, јер то пре свега сматрам једном људском обавезом, било где да се налазите, а ја сада само користим ту могућност као народни посланик.

 Оно што је код мене, министре, када сам читала образложење, изазвало симпатије јесте та реченица где се каже – они нису неписмени. Тачно је, они нису неписмени, али није овде, сложићете се са мном, питање писмености, него управо питање одбране достојанства човека и свих права која проистичу из самог чина рођења и постојања.

 Зато ми имамо потребу да овај закон подржимо, односно ову допуну. Социјалдемократска партија Србије је у својој, не тако дугој, традицији постојања, у свом вредносном моделу који заступа већ дуги низ година партнер многим организацијама овог типа на нивоу државе. Све што смо чинили, чинићемо и даље, у намери да се нашим суграђанима омогући квалитетнији живот када причамо о здравственом осигурању, када причамо о образовању, о потреби образовања на основу које се стварају предуслови за даљу партиципацију наших грађана у друштву, за осећај равноправности, пожељности, присутности.

 Морам да кажем, и сигурна сам да сви ми овде знамо за школу „Милан Петровић“ из Новог Сада и једну сјајну директорку, Славицу Марковић, која је са својим тимом уназад пуно година развијала овај тип образовања, са бројним услугама. Заиста бих најтоплије препоручила ономе ко није био да оде, да се диви делу једног дивног колектива и начину разумевања и пружања подршке нашим младим суграђанима и њиховим породицама које за овом подршком имају потребе.

 Оно што је такође важно јесте подршка локалним организацијама и, наравно, свим осталим на републичком нивоу, које заступају интерес и боре се за остваривање права особа са инвалидитетом било ког типа. То је то наше, да кажемо начелно, питање доступности. Тамо где су физичке баријере шаљемо несмотрену и, ја се надам, нежељену поруку да такви наши суграђани нису пожељни. Сигурна сам да то није тачно, али треба више пажње у том правцу и потребно је… Та немогућност приступа нечему вас спречава да остварите неко ваше друго интересовање и другу потребу. Ево, имали смо у разговору на тој радној групи са организацијама, односно националном кровном организацијом, њихову потребу, у вези са изборима, да им се помогне да буду приступачни, да приликом гласања имају могућност да, уколико су слабовиди итд., остваре своје гласачко право.

 Ја иначе знам да се у школама приликом остваривања завршног испита слабовидим ученицима помаже, доступан им је материјал да би могли да покажу своје знање и све оно чиме су се развијали и напредовали у свом образовању, и не мислим да би ово за државу требало да буде велики проблем. Ако га дефинишемо једног дана као значајан проблем, опет ћемо га решавати, а мислим да то треба учинити што пре.

 Завршићу, јер не мислим да о овоме треба предуго разговарати, јер је исувише јасно и исувише неопходно, али, заиста, сада у великој мери видим, разумела сам и тада, видим и сада значај Закона о безбедности на раду који смо донели, који у великој мери треба да предупреди проблеме. У том смислу, сви напори да се држава економски развије, са модерним технологијама, са оспособљеним запосленима, у једном делу решавања или стварања овог проблема може да да неопходне одговоре и важна упутства за даље. На крају, ми ћемо апсолутно подржати овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, колеге посланици, Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС ће подржати Предлог закона. Сматрамо да је добро што је министар нашао времена да се бави проблемима из свог ресора и да предложи измене закона које ће да помогну лицима са инвалидитетом да лакше остварују своја права. Добро је што је овај закон практично примена Конвенције о правима особа са инвалидитетом, да се на конкретан начин реши један проблем.

 Оно што ја желим, министре, као питање данас да поставим – нисам успео до краја да схватим зашто је остала ова ограда у предложеном члану 1. да се дода став који каже да се „исправе које представљају форму уговора или неког другог правног посла не могу потписивати у складу са ставом 1. овог члана, већ у складу са прописима који уређују оверу потписа и потврђивање исправе“?

 Читајући образложење закона и чланове Конвенције о правима особа са инвалидитетом, која у члану 4. каже да се држава обавезала да предузме све одговарајуће мере, укључујући и законодавство, у циљу мењања или укидања постојећих закона, прописа, обичаја и праксе који представљају дискриминацију према особама са инвалидитетом, као и члан 12. те исте конвенције који предвиђа право особа са инвалидитетом на несметано управљање имовином и обављање правних послова, укључујући и финансијске послове, ми смо, полазећи од ове конвенције и читајући Предлог закона, предложили један амандман. Он говори у једном делу да се поред органа јавне власти стави – јавни бележници (који су законом уведени тек пре нешто више од годину и по дана, после великих мука), да и пред њима особе са инвалидитетом које не могу да ставе потпис, а нису неписмене и свесне су, могу да на овај начин остваре своје право. Сматрамо да би то било у потпуној мери усаглашавање и примена Конвенције о правима особа са инвалидитетом.

 Мени лично није јасно, овде се у образложењу закона каже да Закон о овери потписа, рукописа и преписа (који је донет 2014. и мењан 2015. године) предвиђа другу процедуру. Сматрамо да је овим законом могао и тај закон да се промени, да Конвенција говори управо о томе да владе предузимају све мере, као што је мењање и укидање постојећих закона. Сматрамо да је ово била прилика да можда променимо и овај Закон о овери потписа и да, као што сте ви предложили да је пред органима јавне власти сада могуће да се овим факсимилом практично оствари неко право, то исто може да се уради и пред нотарима.

 Кажем, подржаћемо закон, он је корак напред, само мислимо да је ово била добра прилика да се направи још један корак, односно да се ово право установи у свим случајевима, као што то Конвенција предвиђа у члану 12, а то је несметано управљање имовином и обављање свих правних послова. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем. Ево, да обухватим или бар да одговорим и да се свакако захвалим свим дискутантима до сада, који су разумели шта је суштина овог закона и виде да од овога не треба да правимо било какву политичку поделу. Ово је нешто што је заиста неспорно. Ово друштво треба да води рачуна о особама са инвалидитетом, оне су део нашег друштва, оне нису никакав издвојени део. На нама је да учинимо све што је могуће, и више од тога, да имамо ту врсту позитивне дискриминације, да могу да користе сва права, да могу да користе све оно што им друштво ставља на располагање и што ставља сваком од нас.

 Особе са инвалидитетом имају исте наде, исте страхове, исте жеље, исте сумње, радују се истим стварима, тужне су због истих ствари као и други. На нама је да то препознамо и, као носиоци јавне власти, као носиоци државних овлашћења, учинимо да им живот буде бољи.

 Што се тиче вашег конкретног питања, да, разговарали смо о томе и став законодавства је био да се прво мора променити овај закон на који сте упозоравали, Закон о овери потписа, рукописа и преписа, зато што Закон никада није предвидео факсимил као такав, није регулисао ни мој ни ваш факсимил који можемо да користимо у свакодневном животу мимо овога. Дакле, морам прво да променимо Закон, такав је став законодавства. Што се нас тиче, могло је да буде и овде, али такав је став, ми смо га прихватили. Надам се да ћемо у најскорије време решити тај проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, гости из Министарства, пре мог говора желим да поздравим представнике Националне организације за особе са инвалидитетом. И, да мало кренемо са овим предлогом закона, прво желим да кажем да ће Посланичка група ДС подржати овај закон с обзиром на то да је овај закон један од нормалних, пристојних и хуманих предлога законских решења, који ће помоћи особама са инвалидитетом да имају један пристојнији, достојанственији живот.

 Када је Србија потписивала Конвенцију о правима особа са инвалидитетом, коју је Генерална скупштина УН усвојила 13. децембра 2006. године, а Србија неколико година након тога парафирала... Желим да народне посланике и јавност упознам са неким члановима преамбуле ове конвенције. Конвенција подсећа на начела прокламована Повељом УН којима се признаје урођено достојанство, као и једнака и неотуђива права свих чланова људске заједнице као основ слободе, правде и мира у свету, у тачки (а). У тачки (к) Конвенције о правима особа са инвалидитетом се изражава забринутост што, упркос споменутим документима, напорима и мерама које су многе владе, установе и релевантне организације предузимале, особе са инвалидитетом настављају да се суочавају са баријерама за њихово учешће у друштву на основама равноправности, као и са кршењем својих људских права широм света.

 Ово је нешто чега морамо и ми у Србији да будемо свесни. Знам да су нашим пријатељима, суграђанима проблем многе архитектонске баријере, које ничу сваког дана упркос многим законима које ми овде доносимо; бројни инвеститори који праве болнице, поште, полицијске станице, зграде не остављају архитектонску могућност и рампу да особе са инвалидитетом уђу и несметано се крећу, него те баријере једноставно постоје.

 Оно што желим да нагласим, министре, можда је још важније од рушења архитектонских баријера, а то су баријере у главама наших грађана када су у питању особе са инвалидитетом. Ту морамо заједно и јединствено да шаљемо поруку о важности прихватања права особа са инвалидитетом. Овај данашњи предлог закона је добар.

 Када излажем, причам практично приче из живота. Из угла мог пријатеља из Ниша, који живи у колицима, болује од хроничне мишићне дистрофије и може да помери само три прста, који је до сада имао проблем са потписивањем меница у банкама, проблем са гласањем на бирачком месту... Када је дошао овај предлог закона, прво сам се консултовао с њим, шта њему овај предлог закона значи. Значи му да има могућност да са овим печатом много пристојније и достојанственије заврши неке своје дневне обавезе, да има право у банци, да му не дрхти рука, пошто само са три прста може да држи оловку, да не може неко други уместо њега да потписује меницу, да не може неко други уместо њега да гласа. Тако да овај Предлог закона јесте добар.

 Оно што желим да кажем о дискриминацији јесте да је ово један од три закона о којима смо у овом скупштинском сазиву имали прилике да дебатујемо и да их усвојимо. Поред закона о псима водичима, о знаковном језику, и овај закон је добар пут да особама са инвалидитетом олакшамо живот.

 Али, опет ћу, из угла мог пријатеља из Ниша који болује од хроничне мишићне дистрофије, да нагласим важност увођења персоналних асистената. Многе локалне самоуправе и не знају шта значи персонални асистент. Персонални асистент је нешто што значи живот, значи покретање ових људи са тешким инвалидитетом, који су у колицима, који не могу да се помере у кревету без помоћи персоналног асистента. Многе локалне самоуправе њих не доживљавају као бића којима треба помоћ, него их гледају као трошак због увођења персоналног асистента.

 То не може бити трошак и не може бити ставка која је онемогућавајућа за локалну самоуправу, него треба да буде обавеза једне хумане Србије да се, не само у Нишу и, ево, сада у Београду, уводе, треба да буде став државе, обавеза државе, да локалне самоуправе имају увид у то колико грађана њихове заједнице има потребе за персоналним асистентима, да им се, у циљу заједничке борбе, помогне, да се омогући увођење персоналних асистената у систем локалних заједница да би се помогло овим људима. Мислим да је ово јасно, али многе локалне самоуправе, опет наглашавам, то не знају.

 Ми смо у Нишу пре неколико година то увели и то функционише као један пројекат. Ја се залажем, као народни посланик, и у Нишу сам о томе причао, мислим да ћете ме подржати, за то да то не може бити пројекат, него да то треба да буде буџетска ставка сваког града и да град мора да кроз свој центар за социјална питања има тачан увид у то о ком броју се прича и да за те људе обезбеди персоналне асистенте.

 Искористићу данашњи дан и ваше присуство да проговорим у име неких родитеља који су већ неколико година практично невидљиви за републичку администрацију, а који за своју децу која имају проблем с неком болешћу или сметње у развоју, са одређеним степеном инвалидитета, траже доношење закона родитељ-неговатељ.

 Ја знам да је тај закон вас затекао, јер су тај предлог закона и прича о том закону и у ранијим годинама били. Био је један протест родитеља испред републичке владе пре неколико година, када ви нисте водили то министарство, где су родитељи из целе Србије сакупили више од 61.000 потписа, са жељом да се регулише ова материја.

 Лично сматрам, као лекар, а и као родитељ, да тим родитељима треба помоћи. Ја знам да буџет Србије није велики, али морамо показати хуманост и у овом сегменту, да се омогући једно законско решење за ове родитеље који имају потребе да буду са својом децом. Јер, ко ће боље чувати дете које је у колицима, које је са сметњама у развоју, које је са тешким степеном инвалидитета, него управо тај родитељ, који са садашњим законским решењима мора да даје отказ са посла или да одсуствује са посла како би био уз своје дете?

 То је једно питање и један тест за хуману Србију. Ја мислим да смо по тим питањима сви јединствени и да ту нема неке велике политике, него да треба да се уђе у озбиљније решавање овог проблема, да се сагледа тачан број људи, родитеља којима треба помоћи и да законским путем уђемо у решавање ове проблематике, што би Србију још једанпут поставило на мапу хуманих и пристојних европских земаља. Подсетићу вас да су у окружењу републике бивше Југославије, као што су Хрватска, Словенија, а одскоро и Црна Гора, донеле овај предлог закона.

 Овај закон није тешко уредити када постоји добра воља. Ја знам да добра воља постоји код многих организација родитеља са децом са инвалидитетом, са децом којој треба 24-часовна пажња родитеља. Ево, у циљу једне пристојне данашње расправе, која је усмерена на то да побољшамо живот и квалитет живота нашим суграђанима који имају проблем са инвалидитетом, ово је један покушај да континуирано водимо рачуна, да не стајемо. Као што сте рекли, у неким годинама раније није се нешто радило, а ово сада је добро.

 Користим прилику да још једанпут кажем, лепо је што смо у овом сазиву имали три добра закона која су побољшала квалитет живота особа са инвалидитетом, али није довољно. У циљу ове Конвенције о правима особа са инвалидитетом, коју смо ми подржали као држава, треба ићи даље.

 Сложио бих се са колегиницом која је похвалила Славицу Марковић, директорку школе „Милан Петровић“ из Новог Сада. Желим да вам кажем да сам као народни посланик два пута био у тој школи и да сам одушевљен хуманошћу те жене, способношћу те жене да води школу, јер она ону децу доживљава као мајка. Препорука је свим посланицима, свим политичарима да оду до те школе, да виде како се ради са љубављу са том децом која имају проблеме.

 Поред хвале госпођи Славици Марковић, желим да вам кажем да у мом Нишу постоји школа „Бубањ“ са домом ученика, коју води директорка Снежана Чарапић; деца са сметњама са слухом, са видом, са неким другим сметњама имају такође један добар колектив. Желим пред вама и пред посланицима да похвалим и овај колектив, који врло хумано и добро ради са децом, у школовању, едуковању деце која имају проблем са инвалидитетом.

 Србија је хумана земља, Србија има хумане грађане, али је потребно да ту хуманост и ми политичари, спрам својих могућности, и у власти и у опозицији, схватимо и да будемо јединствени када су њихови интереси у питању. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Наравно, један од великих проблема јесте општа доступност, и архитектонска, али, свакако, и у односу на улогу у друштву. Знате, највећи део наших институција, не само из области социјалне заштите, него свих институција, није грађен наменски; прављен је у време када се једноставно о укључивању особа са инвалидитетом није размишљало или се није водило рачуна о томе. Ми се трудимо да то променимо.

 Ево, да вам дам конкретан пример: прошле године, у сарадњи са МУП-ом, ми смо до сада већ опремили 24 одељења, односно полицијске управе МУП-а одговарајућим рампама. То је, верујте, некада прави архитектонски изазов, јер имате зграду која је направљена 1930. и неке године, уски ходници, нема степеница итд. Али, ево, до сада су 24 полицијске управе решиле тај проблем, у сарадњи са Министарством рада, и човек ће колицима моћи да оде и извади личну карту. Звучи мало, заиста звучи просто невероватно, али је тако. То радимо и нећемо стати док то не завршимо у свакој полицијској управи.

 То важи и за наша одељења. Ми смо кренули прво од свог министарства. Било је, веровали или не, одељења ПИО фонда и Националне службе за запошљавање у којима није било рампе. И не само да није било рампе, него у некима није било могућности... Рецимо, имате одељење где се врши вештачење радне способности и било шта друго, а то вам је на неком другом спрату и нема лифта! Како сада да одведете човека у колицима на други или трећи спрат да га вештачите, а немате лифт итд? То смо решавали и то решавамо. Сигуран сам да ћемо то решити у потпуности, да неће бити ниједног дела нашег министарства, а мислим и на центре за социјални рад и на ПИО фонд и на Националну службу за запошљавање, који на овај начин неће бити апсолутно доступан. Да ли ће то сваки пут бити у складу са највишим стандардима (било би потребно да има и посебан тоалет за особе са инвалидитетом, прилагођен), не знам, али бар ово најосновније мора да се уради и може да се уради. Трудимо се да то свакако урадимо.

 Ви сте говорили о једној важној ствари, а то је – суштински, укљученост није рампа, укљученост није архитектонска препрека. Укљученост је однос друштва према особи са инвалидитетом. Ево, да се похвалимо, ове године је Национална служба за запошљавање остварила најбољи резултат до сада, запослила је кроз активне мере запошљавања 4.913 особа са инвалидитетом. Најбољи резултат пре тога је био 2009. године – 3.914 особа са инвалидитетом. Дакле, постоји напредак.

 Али, још увек се највећи број послодаваца пре опредељује за то да плати тзв. пенал него да прими особу са инвалидитетом иако дајемо (и ово је прилика, кад год могу, користим прилику да говорим о томе) заиста велике подстицаје за запошљавање особа са инвалидитетом, од 180.000 па и до 250.000, зависно од општине. Плаћамо посебно за прилагођавање радног места за особу са инвалидитетом; плаћамо преобуке и обуке које су потребне да запослите особу са инвалидитетом. И још увек највећи број послодаваца оклева да искористи ту погодност и ту могућност.

 Знате, ту постоји само једно оправдање које могу да прихватим и које је разумно, на коме сви заједно морамо да радимо, а то је да немате довољан број особа са инвалидитетом са одговарајућом стручном спремом или знањем које је вама потребно, али то је онда нешто што можемо да исправимо, то је заједничка грешка или заједнички проблем. Зато имамо Националну службу, зато ћемо да обучимо човека за то што не зна, а постоји потреба на тржишту рада за таквим профилом. То може да се решава и решава се.

 Али, оно друго, е, ту мора да се бори цело друштво, ако човек неће да прихвати особу са инвалидитетом, из било ког разлога, једноставно сматра да процес инклузије заправо не треба да се спроведе. То је нешто на чему заиста морамо сви заједно да радимо и то је нешто о чему сви заједно морамо да водимо рачуна.

 Иначе, као што сте рекли, ми имамо читав низ изванредних институција које се баве особама са инвалидитетом, посебно нашом децом. Заиста позивам сваког од посланика да, када има времена, интересовања, дође да види. Изненадићете се са каквом количином љубави и преданости ти људи раде. То није посао који можете да закључате на радном месту, то није нешто за шта можете да кажете да је прошло радно време; нико у систему социјалне заштите не може да каже да је прошло радно време. Ми радимо са људима. То су заиста дивни људи и то не може да се израчуна новцем, једноставно не може. Просек њихових плата, и да га повећамо не знам колико, увек је мањи од онога што су они дали и што дају.

 Треба доћи, треба видети, заиста. Молим вас, урадите то. Немојте уопште да се осврћете, критиковаће вас када дођете, одмах ће вам рећи негде да је то што долазите промоција. Супер, само се ви промовишите на тај начин, отиђите код те деце, видите да ли можете нешто да помогнете. Нека то буде промоција свих политичара и свих политичких странака, ја ћу бити задовољан. Ево, говорим у име система социјалне заштите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Само бих кратко да се надовежем на вашу дискусију. Када причамо о архитектонским баријерама и њиховом уклањању и о баријерама у главама грађана, ево, један позив свим политичким странкама: иду нам избори, о особама са инвалидитетом причамо само када је Светски дан особа са инвалидитетом, хајде да све политичке странке кандидују на листу за посланике једну особу са инвалидитетом, да покажемо да стварно водимо рачуна о њима, а не да нешто причамо, а друго радимо. Значи, један позив свим политичким странкама – ставите једну особу са инвалидитетом у првих двадесет и тиме покажите да стварно подржавате особе са инвалидитетом. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? Реч има народни посланик Мирјана Драгаш. Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, народни посланици, могу одмах на самом почетку да кажем да је задовољство када видимо да око једног важног закона као што је овај данас, који третира спречавање дискриминације особа са инвалидитетом, имамо сагласност свих политичких странака представљених у парламенту. Уверена сам, када је то у питању, да је једнак однос и шире јавности.

 На самом почетку ћу да кажем да предлог оваквог закона има велики значај за живот особа са инвалидитетом јер им омогућава једноставније и боље функционисање, самопоштовање и израз веће сигурности. У сваком случају, он значи и показује један већи степен и саме друштвене заједнице, у смислу развијања толеранције и међусобног поштовања, што свакако треба поздравити као постојећи, али још више будући тренд у развоју нашег друштва. У том смислу, у сваком случају, Посланичка група СПС ће гласати за овај предлог закона.

 Питање равноправности грађана у Србији последњих година све се више поставља и све је присутније, и зато је резултат и овај предлог закона. Он је резултат и све већег усвајања других модерних закона у Србији и приближавања закона и законодавства Србије модерним законима који постоје у ЕУ, а и усклађивања са њеним законима и принципима.

 Важан циљ који се овим остварује јесте, дакле, поштовање различитости и уважавање свих мањинских група. Особе са инвалидитетом свакако представљају један мањи део популације Србије. Но, не смемо заборавити да, према евиденцији коју имамо, око 800.000 грађана наше републике јесу особе са инвалидитетом. У сваком случају им и у будућим законима треба обезбедити равноправност, боље функционисање у друштву и решавање, на једноставнији начин, њихових потреба, интереса и циљева.

 На срећу, последњих година ове теме су у друштву све присутније. Присутније су и у законодавству. То је показала и досадашња расправа, а у оквиру неких других закона овде у парламенту усвојили смо она решења која иду у смислу поједностављења и олакшавања живота особа са инвалидитетом у разним областима друштвеног живота, као што су спорт, становање, развијање социјалног предузетништва, могућност запошљавања, радна равноправност, социјална заштита, оно што ће бити решено у Породичном закону итд.

 За похвалу је, наравно, предузимљивост и активност овог министарства које је у претходном периоду донело и два специфична закона, која смо овде усвојили, а то су Закон о кретању уз помоћ пса водича и Закон о употреби знаковног језика. На нама је, на широј друштвеној заједници и на другим органима државе, да ове законе учинимо све присутнијим у друштву, да омогућимо њихово функционисање, а самим тим и развијање појединачне и друштвене свести и одговорности за постојање и примену ових закона.

 Када о томе говорим, мислим пре свега на општу примену знаковног језика, који је присутан у одређеној мери у медијима (посебно мислим на телевизију), али сматрам да то може бити у наредном периоду много више и много боље, као и на кретање инвалидних особа уз помоћ пса водича. Када је о томе реч, видели смо да закон јесте донет, да је почео да се примењује, али немамо свест и одговорност да то испоштујемо до краја и да особама са инвалидитетом дефакто и помогнемо у друштву, да не елаборирам даље. Појава пса водича у јавном превозу у одређеном тренутку изазвала је неразумевање, да не кажем и могући конфликт, што показује да ни сами нисмо спремни у довољној мери, као грађани, да се прилагођавамо тим променама које настају. На томе треба, наравно, радити, имати стрпљења и давати у сваком случају јавну, медијску подршку позитивним променама и у том смислу онда и поправљати односе у друштву.

 У самој Скупштини, поред закона о којима смо расправљали и које смо усвојили на предлог овог и других министарстава, похвалила бих и установљавање, односно формирање пре неколико дана ове посебне радне групе која је везана за оснаживање особа са инвалидитетом у политици, којој председава председница Скупштине, а у којој су узели учешће представници свих политичких странака у парламенту и која је својом првом седницом показала да смо сви подједнако заинтересовани да учествујемо у раду ове групе, да помогнемо њиховом политичком оснаживању и унапредимо све облике њиховог живота.

 Дакле, када је реч о самом овом закону, важно је да кажемо да је он важан за особе које имају висок степен инвалидитета јер им омогућава, уколико не могу својеручно да дају свој потпис, који је важан за оверу појединих аката, докумената итд., да то ураде помоћу печата који дају њихов лични идентитет и имају своју специфичну заштиту.

 Код одређених особа можда се јављају, или можда у делу јавности, питања да ли постоји опасност од злоупотребе оваквог облика потписивања, односно злоупотребе самог печата. Разумем, тако сам протумачила закон, да та злоупотреба није могућа из простог разлога што, као и код самог давања потписа, својеручног, човек мора бити присутан; тако и код употребе овог печата у јавној употреби само лице мора ту да буде присутно, те се препознаје његов степен инвалидитета, као и његов идентитет уз помоћ личне карте. Просто, сматрам да је та заштита обезбеђена.

 У сваком случају, приступ свим јавним пословима особа са инвалидитетом је много бољи и добија подршку увођењем печата. Оно што сматрам да је у самом развоју, односно животу те личности важно јесте поштовање њеног достојанства (што бих јако поздравила), доживљавање њене индивидуалности, самосталности, независности, уважавање разлика, поштовање и прихватање њиховог постојања, доступност и равноправност у сваком погледу.

 Овде је било речи и о томе да постоје одређене техничке баријере. Подвукла бих, када је реч о укидању техничких баријера... Поздравила бих сва места где се оне укидају обезбеђивањем доступности особама са инвалидитетом службе за коју су оне заинтересоване, али се то може такође урадити тако да поједине врсте служби у одређеним зградама и институцијама које имају обавезу рада са странкама са спрата буду пресељене у приземље, па би онда та комуникативност била боља и једноставнија.

 Идући у сусрет изборима, можемо можда да скренемо пажњу и тамо где је могуће за ово кратко време омогућимо да бирачко место не буде на спрату. То се често дешава у школи или некој другој институцији, па је бирачко место постављено на првом или другом спрату и оваквим особама тешко доступно. Тамо где је то, кажем, могуће, предлажем да се предузму одговарајуће мере и то бирачко место спуштањем на нижи ниво учини доступним овим особама.

 У сваком случају, не само овај закон и ово решење, него сви други предложени закони... Сасвим сам уверена да ће, вођено оваквом идејом, министарство које се бави овим питањима и у наредном периоду усвајати потребне законе који ће развијати читав систем, који ће обезбедити да ове особе које живе поред нас, које имају, као што сте рекли, једнаке жеље, потребе и осећања као и ми, доживе ову нашу заједницу као равноправну заједницу, где ћемо међусобно једни према другима развијати поштовање, уважавање и толеранцију. У том смислу, подржавамо доношење овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге посланици, ја сам веома срећна што данас имамо као тему доношење измена и допуна Закона о забрани дискриминације, и то баш управо у овом делу који се односи на употребу печата или личног факсимила за особе са инвалидитетом, којима ће то вратити достојанство.

 Лично сам имала дилему око става 2, који указује на нека ограничења, међутим, овај предлог измена и допуна Закона сам схватила као први корак у решавању ових проблема.

 Као што знате, Министарство за рад систематично и поступно решава један по један проблем; министар се веома искрено и посвећено бави и редовним и ванредним активностима око миграната, које су просто наметнуте, и то маестрално ради, тако да једноставно нисам могла да прећутим критику једног претходника.

 Мислим да ће овај наш први корак бити увод у нешто много крупније, а то је доношење закона о употреби печата и факсимила, који ће свакако имати и одредбе које ће се односити на употребу печата и факсимила лица са инвалидитетом.

 Постоји законска регулатива, Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа, где је јасно дефинисано како се то чини, али у овом закону није предвиђена употреба факсимила. Ми ћемо свакако иницирати измену и допуну ове законске регулативе, која није у нашој надлежности, али у сарадњи са Владом и другим министарствима бићемо иницијатори и ових активности како бисмо заокружили ову причу.

 Оно што је мени јако битно, то је промена свести, промена схватања потреба особа са инвалидитетом. До те промене у нашим главама може да дође само ако што више времена проводите са овим особама. Стицајем околности, као председник Одбора за рад имала сам пуно сусрета са представницима организација особа са инвалидитетом и, верујте, веома сам срећна што сам почела да размишљам на њихов начин, да њихове проблеме доживљавам и да их тумачим на прави начин. Једноставно сам себе ухватила у једној ситуацији... Док сам чекала да регулишем неке своје обавезе у једној банци, схватила сам да на папирићу који сам добила приликом регистрације за посао који треба да обавим нема ознака на Брајевом писму. Значи, слабовида и слепа особа из оног аутомата неће добити папирић са Брајевом ознаком броја шалтера, односно свог броја где треба да се јави. Друго што ми је истог момента прошло кроз главу, чула сам звучну сигнализацију, али нисам чула број и број шалтера где треба да се пријавите. Јесте, стоји радник обезбеђења, пружа услугу, али то није његов основни посао.

 Значи, и о томе требамо да размишљамо. Треба да апелујемо на све јавне службе, како државне тако и приватне институције, банке, услужне делатности, туристичке организације, значи, све пружаоце услуга, било да се налазе у јавном или приватном сектору, да омогуће лакши приступ особама са инвалидитетом.

 Друга ствар која ми се десила за последњих недељу дана учинила ме веома срећном, а то је да је заједнички пријатељ дошао и рекао – знате, мој комшија је добио стални посао. Дечко који у свом окружењу, у својој породици има особу са инвалидитетом, тј. особу која је слабог слуха; момак је стицајем околности морао да прође обуку да би свом члану породице пружио адекватну услугу и помоћ. Таква особа је ангажована од локалне заједнице, односно од локалне самоуправе као тумач за знаковни језик. И, добио је посао и сатисфакцију за оно што је радио до сада, и то ме чини веома срећном.

 Мислим да смо на добром путу, мислим да су законска решења која смо до сада усвојили, а односе се на особе са инвалидитетом, само почетак. Мислим да треба да наставимо да радимо.

 Оно што желим да кажем јесте да ни прописи Европске уније немају неке јасне нормативе који би се односили на садржину ових прописа, осим члана 26. који се односи на интеграцију особа са инвалидитетом. Према томе, ми можемо и много боље, ми знамо много боље и мислим да треба овако да наставимо.

 Што се тиче наше радне групе, она ће свакако у ових годину и по дана радити онако како треба. Предстоје нам избори, али то не значи да радна група неће радити. Радна група ће радити све време, такав је договор између чланова радне групе. Договорили смо се да колеге које буду наши наследници, јер не знамо како ће изгледати следећи сазив, наставе у том духу, јер пројекат траје годину и по дана и никако не сме бити прекинут.

 Морамо оснажити особе са инвалидитетом да искористе своје право да буду биране и да бирају. Наш закон који данас представљамо је један корак у томе да достојанствено приступе бирачком месту и достојанствено се потпишу именом и презименом, факсимилом или печатом, али да то учине на достојанствен начин, као пуноправни чланови заједнице. Хвала свима, хвала на конструктивној расправи и радићемо још боље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, измене и допуне овог закона Посланичка група Нове Србије види као један важан корак у примени Стратегије унапређења положаја особа са инвалидитетом, као и у примени Конвенције о правима особа са инвалидитетом коју је Република Србија ратификовала.

 Члан 4. тачка 1(б) ове конвенције обавезује државу потписницу да предузме све одговарајуће мере у циљу мењања или укидања постојећих закона, прописа и обичаја и праксе који на било који начин дискриминишу особе са инвалидитетом.

 Измене и допуне овог закона видим као још један корак у том правцу, као корак да Србија води рачуна о овој популацији која живи у Србији, 12% грађана. Мислим да се на овај начин припремамо за отварање поглавља 23 и 24 о људским правима на прави начин.

 Предложене допуне овог закона су можда по обиму веома мале, јер су у питању само два члана, али су суштински веома важне за побољшање укупног положаја једног дела наше популације који живи са трајним оштећењем вида или немогућношћу коришћења горњих екстремитета.

 Предложеним допунама Закона намеће се обавеза свим органима јавне власти да у поступцима који се воде пред њима, без икаквих изузетака, особама које због трајног оштећења вида не могу да се потпишу омогуће да користе печат са угравираним потписом, у свакодневном говору познатији као факсимил, односно печат којим се особа са инвалидитетом идентификује пред тим органима са својим личним подацима.

 Наравно, ову обавезу ће убудуће имати и друга правна и физичка лица, као што су банке, туристичке организације и остале установе. Једино ће потписивање уговора због своје специфичности бити изузетак.

 Када је реч о слепим и слабовидим особама, морам да поменем да је у последњих неколико година урађено много добрих ствари, пре свега, постављен је велики број звучних семафора, урађено је доста рељефних стаза и других оријентира. Рекла бих да се у томе предњачи у граду Београду, али очекујем да ће се и у осталим градовима и општинама у Србији у наредном периоду по овом питању урадити слично.

 Зато ће законско регулисање коришћење факсимила као својеручног потписа, након што Народна скупштина усвоји допуне овог закона, омогућити особама са инвалидитетом пре свега поштовање достојанства, као и индивидуалну самосталност и независност.

 Мислим да ће и радна група, коју је моја уважена колегиница споменула, која је формирана овде у Народној скупштини Републике Србије и окупља све представнике политичких странака, у наредном периоду дати значајан допринос укључивању особа са инвалидитетом у политички и јавни живот Србије.

 На крају свог излагања желим да вас обавестим да ће Посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати измене и допуне овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Не.)

 Реч има народни посланик Злата Ђерић, није ту.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, није ту.

 Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Поштовани господине председавајући, поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, данашњи закон, односно измене Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, релативно је кратак закон и превасходно се односи на чланове основног закона 34. и 52; суштински, само на члан 34, с обзиром на то да члан 52. заправо редефинише казнене одредбе.

 Моји претходници, већина колега, говорили су о елементима текста овог закона. Ја бих своје обраћање Народној скупштини и вама, министре, фокусирала заправо на оно што је моја основна професија и моје деловање у пројектовању и у пропагирању потребе изједначавања свих грађана у фази пројектовања и изградње, а у смислу поштовања једнакости свих грађана Србије.

 Основни закон, кроз сегмент који се зове „Дискриминација у вези са пружањем услуга и коришћењем објеката и површина“, у члану 13. у ставу 1. каже: „Забрањена је дискриминација на основу инвалидности у погледу доступности услуга и приступа објектима у јавној употреби и јавним површинама“. У ставу 3. каже: „Под објектима у јавној употреби, у смислу овог закона, сматрају се: објекти у области образовања, здравства, социјалне заштите, културе, спорта, туризма или објекти који се користе за заштиту животне средине...“. У ставу 4. каже: „Под јавним површинама, у смислу овог закона, сматрају се: паркови, зелене површине, тргови, улице, пешачки прелази и друге јавне саобраћајнице и слично“. У сегменту 5, тачка 3. каже се, као сублимација, заправо шта је то дискриминација – дискриминација је одбијање да се изврши техничка адаптација објекта неопходна за пружање услуга корисницима са инвалидитетом.

 Мени је јако драго да је неко од колега поменуо и јако ми је драго да сте нас ви, господине министре, лично обавестили о свему ономе што је ваше министарство учинило у том смислу. Сами сте рекли, наравно сви смо свесни, да је то релативно мало, недовољно и да наше деловање мора да буде много шире.

 Намерно сам побројала шта све спада у јавне објекте, јавне површине и шта је то што ми морамо учинити доступним грађанима са инвалидитетом.

 Године 2012. Влада је усвојила Правилник о техничким стандардима о приступачности. Тај правилник је, по мом професионалном мишљењу, релативно касно донесен, али добро, хвала Богу да је и донесен, па су од 2012. године јасно дефинисани делови објеката, делови јавних површина, делови просторија унутар свих тих објеката, како морају бити пројектовани, дизајнирани да би сви они били доступни грађанима са посебним потребама.

 Овај правилник дефинише како треба да изгледају прилази до објекта, рампе за пешаке, инвалидска колица, степеница и степениште, лифтови, подизне платформе. Дефинише кретање, правила кретања у зградама у складу са димензијама простора кроз који се крећу инвалидна лица; коришћење појединих простора у зградама; дефинише како пројектовати и градити јавне тоалете; затим, елементе опреме.

 Данас говоримо о томе како лица са посебним потребама, слабовида лица или лица која имају немогућност коришћења потписа на начин како га ми користимо... Говоримо о њима, али треба да се сетимо да треба и све шалтере учинити доступне тим лицима.

 Правилник, између осталог, каже како треба да буде дизајнирана опрема, како треба да изгледају шалтери, пултови, јавне телефонске говорнице. Наравно, дефинише како треба да изгледају јавни простори, спољни простори, тротоари, пешачке стазе, места за паркирање. Што се тиче пешачких стаза и паркиралишта, чини ми се да се можда највише учинило, и добро је да је тако. Затим, треба имплементирати опрему и системе за оријентацију.

 Ја сам намерно побројала све оно што каже Правилник, просто да бих све нас подсетила и прозвала све оне који раде, прво, на пројектовању, изградњи, а онда и на реконструкцији објеката који су јавни, који морају бити доступни и особама са посебним потребама.

 Желела бих на крају да кажем да смо свесни како изгледају неки од објеката које користе лица са инвалидитетом. Ви знате да чак ни здравствене установе, чак и неки од рехабилитационих центара, немају све просторе подједнако доступне свим корисницима тих установа. Добро је и лепо када у РХ центру имамо изграђен базен, али није добро када се тај базен, условно речено, више користи за рекреацију него за рехабилитацију пацијената. Ви морате омогућити пацијенту који се креће у инвалидским колицима да може да уђе у тај базен и да га неко изнесе из тог базена. То, наравно, не треба да буду здравствени радници који ће то радити, за то мора да постоји посебна опрема.

 Знам да ово можда није главна тема данашњег закона, али сам имала потребу да у свом обраћању посебно нагласим архитектонске баријере. Наравно, нећете ми замерити, ем је то посао којим се бавим, ем се баш изразито и често бавим афирмацијом редизајнирања простора у правцу доступности свим грађанима Србије.

 Господине министре, желим да вам кажем да ће, наравно, посланици СДПС подржати овај закон, измене основног закона. Али, такође желим да вам кажем да се чланови наше странке на терену већ и сада активно баве промоцијом овог правилника, јер постоји свест о незнању, необавештености. Ми кроз своје деловање на терену покушавамо да локалним самоуправама одговарајућим брошурама укажемо на то како би заправо требало да се дизајнира простор за јавну употребу. Правилник је, на срећу, предвидео јако велики број графичких прилога. Он је доста јасан и мислим да би добро било када би се у складу с тим сви понашали.

 Захваљујем вам се што размишљате и што кроз закон редефинишете права и обавезе, и унапређујемо стално права и обавезе, али вас такође молим да у оквиру својих могућности покушате да успоставите контролу над изградњама, реконструкцијама јавних објеката и простора. Када реконструишемо неки објекат, мислим да би ипак требало приоритет да дамо реконструкцијама у правцу доступности, а мање редизајну намештаја, опремању кабинета и канцеларија. Наравно, не кажем да то не треба, али ово сигурно треба да буде приоритет. Када адаптирамо и реконструишемо јавне тоалете, како сте и сами рекли, они би требало превасходно да буду редизајнирани, реконструисани тако да буду доступни људима који се крећу у инвалидским колицима, а приоритет не би требало да нам буду скупе плочице или квалитет опреме.

 Још једном, СДПС ће подржати овај закон, а вама се захваљујем што унапређујете реализацију права особа са посебним потребама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: То сигурно, као што добро знате, није нешто што ће се десити преко ноћи. Нећемо ми успети да наше друштво у том смислу сензитивизујемо, нити ћемо успети да учинимо сваку од јавних површина доступном, али да морамо радити на томе сваки дан – морамо. Зато постоји држава, зато постоје организације. Уосталом, зато постоји инвалидски покрет, управо да би се борио с тим.

 Само да скренем вашу пажњу на неколико активности које смо ми предузели, које општој популацији не значе пуно, али особама са инвалидитетом значе заиста много и мислим да су добар путоказ.

 Ми смо по први пут почели, прошле године, да уводимо, у сарадњи са Јавним сервисом, са РТС-ом, титловање домаћих серија – нешто чега се треба заправо сетити. Конкретно је била „Улица липа“, сада „Комшије“ радимо. Видите, имате људе који не могу да гледају „Комшије“, не могу да гледају „Улицу липа“ иако гледају сви око њега. То је начин да бар дели сентимент остатка друштва према нечему.

 Надамо се, и то ћемо сигурно радити, да ћемо информативни програм у највећој могућој мери приближити корисницима, говорим о глувим и особама са оштећеним слухом. Ви знате да је проблем, знате како то функционише. Јако је тешко то у правом времену урадити, али бар у неком краћем, одложеном. У сваком случају, и то радимо.

 Ове године то настављамо да радимо са Јавним сервисом. Али, то је нешто што морамо бар покушати да проширимо, користећи модерне технологије, и на остале телевизије, не само на Јавни сервис. Он има обавезу то да ради, али хајде да видимо да ли приватне телевизије, поготово са националном фреквенцијом, могу да нам помогну на исти начин. Сигуран сам да ћемо наћи разумевања и са њихове стране, пошто је Министарство ту да помогне.

 Рецимо, увели смо један врло занимљив и потпуно иновативан облик помоћи глувим и наглувим особама. Заједно са (да сада не рекламирам) једним великим телефонским провајдером, дакле, ванбуџетским средствима, обезбедили смо да постоји центар (за сада само у Београду) где глува и наглува особа може путем таблета, путем смарт телефона да се укључи, да отвори везу, добије комуникацију са својим тумачем знаковног језика. Она се, рецимо, налази у банци, не може да се објасни са неким; ово је начин да упозори на свој проблем, тражи решење и тумач преузима даље решење тог проблема, телефонираће и договориће се са оним с којим је потребно. Заказаће му састанак, зваће лекара, или све оно што он у датом тренутку не може да уради. То је нешто што заиста показује изузетне резултате. Дакле, не мора да иде стално са својим тумачем, већ, ако му је потребно, позваће тумача и за њега је услуга потпуно бесплатна. То смо у потпуности решили и добили највећи део из ванбуџетских средстава.

 Сада интензивно радимо на томе, рецимо, са Паркинг сервисом у Београду, да уведемо апликацију помоћу које ће особа са инвалидитетом знати где је слободно паркинг место за њу. Дакле, моћи ће да се одмах информише о томе. А када дође до тог паркинг места и види неког бахатог возача који јој се нашао на паркинг месту, имаће врло једноставну апликацију којом одмах обавештава службу да се неко паркирао на месту које припада њој.

 Видите, једноставне ствари, које суштински мењају живот. Не мора све да буде из буџета, може и тиме што ангажујете друштвено одговорне компаније које хоће да помогну.

 Поставили смо прошле године прву тактилну таблу испред Храма Светог Саве. Ви и ја не разумемо зашто је то тако, али, знате, када разговарате са представницима Удружења слепих и слабовидих, они кажу дословце – ја први пут видим како изгледа Храм Светог Саве.

 То мења живот. Хоћемо да наставимо у том правцу. Ради се на пуно, пуно ствари и сваки тај мали корак чини живот бољим и чини га праведнијим. То је оно што ми радимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, као што смо већ чули, данас разматрамо Предлог закона о допуни Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Већ је у дискусији више пута објашњено у чему се састоји допуна Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Суштина је да се особама са инвалидитетом које имају трајне последице телесног или сензорног оштећења или болести омогући потписивање исправа уз помоћ печата који садржи податке о личном идентитету или уз помоћ печата са угравираним потписом.

 Наша Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС подржаће овај предлог закона јер смо и у досадашњем раду увек заступали ставове да се мора спречити свака врста дискриминације, нарочито према особама са инвалидитетом, јер је то посебно осетљива и рањива групација. Намерно не кажем категорија, како се обично каже, „категорија људи“, јер и категорисање може да буде врста дискриминације.

 О амандману који смо поднели већ је говорио колега Ђуришић, и говорићемо више када буде расправа у појединостима.

 Добро је што је господин министар, што је Министарство уочило потребу решавања овог проблема и предложило допуну Закона. Доношењем овог закона олакшава се особама са инвалидитетом које не могу да се потписују због инвалидности или оштећења органа за вид да остварују своја права пред органима јавне власти – под органима јавне власти, према овом закону, подразумевају се државни органи, органи територијалне аутономије и локалне самоуправе, организације којима је поверено вршење јавних овлашћења, правна лица која оснива у целини или делимично Република Србија, територијална аутономија или локална самоуправа – али и у свакодневним активностима, у банкама, туристичким организацијама и на сличним местима. Тиме се враћа достојанство овим особама, олакшава обављање послова и укључивање у свакодневни живот на хуман и једнак начин са свима осталима.

 Овај закон је допуна, развој, дорада постојећег система помоћи, заштите и укључивања особа са инвалидитетом у свакодневни живот. Ту, господине министре, нисте били у праву када сте рекли да је пуно урађено у последње три године, за разлику од претходног периода.

 Подсетићу вас да је ово надградња на доношење и на примену већ постојећих и важећих прописа. Пре свега, Устав је дао правни основ за доношење оваквих прописа. Затим, Закон о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, чију допуну данас разматрамо, донет је још 2006. године. Одмах затим, 2007. године, донета је Стратегија унапређења положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији. Затим, 2009. године је законом, који је донела ова скупштина, потврђена Конвенција о правима особа са инвалидитетом коју је донела Генерална скупштина УН на 61. заседању, децембра 2006. године. Такође, подсетила бих да је 2009. године донет Закон о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом, који је имао измене 2013. године.

 Значи, већ годинама правни основ и прописи постоје. Питање је колико се примењују. Током примене се увек у пракси покажу недостаци или потребе да се регулишу још нека питања, што сматрам да је и сада случај, да се применом Закона показала потреба да се изврши његова допуна.

 Био је велики помак када је почело да се јавно говори о особама са инвалидитетом, да се разумеју и сагледавају њихове потребе како би се створили услови за њихово укључивање у свакодневни живот. У неком ранијем периоду те особе су биле невидљиве у друштву и о њиховим потребама се није говорило. Убеђена сам, на основу онога што сам изнела и што је данас овде већ речно, да су та времена далеко иза нас и да ћемо само развијати систем заштите и помоћи овим особама како би се што нормалније укључиле у свакодневни живот.

 Наша посланичка група се залаже за то, а из дискусије закључујем да и цело друштво подржава, да се што доследније примењују постојећи прописи и да се њиховим сталним унапређењем стварају бољи услови.

 Морала бих још да кажем, господине министре, у свом обраћању сте навели, а део тога пише и у образложењу закона, да су ове особе којима се омогућује на овај начин потписивање, допунама овог закона, у ствари писмене и да разумеју свој потпис. Оне јесу писмене и разумеју свој потпис, али није битно то што разумеју свој потпис, оне јако добро треба да разумеју акт који потписују и шта значи њихов потпис на том акту. Ја сам убеђена да разумеју, јер међу тим особама има врло образованих, оних који своје време користе за унапређење својих знања.

 Навешћу један пример који мислим да треба да послужи за пример већини. У Градском музеју у Вршцу је запослена особа са инвалидитетом која има инвалидност доњих екстремитета и креће се само помоћу колица. Она је завршила историју уметности и одрадила праксу у музеју; затим, положила државни испит, специјализирала се за кустоса, била је и у Америци на специјализацији. Морам да кажем да смо се једно три године борили да се запосли, и јесте запослена у музеју. Она има такво знање које може много да допринесе раду музеја, уређењу збирке, која представља једну од највећих збирки у региону. С друге стране, њено радно ангажовање је велики помак у квалитету живота за њу и њену породицу.

 Да бисмо тако боље разумели особе са инвалидитетом и на бољи начин регулисали и донели прописе који регулишу начин њиховог функционисања, као што је рекла колегиница, треба да проводимо више времена с њима.

 Када је доношен Закон о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом, ја сам причала како је у Вршцу још деведесетих година било основано предузеће за професионално оспособљавање, рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом и особа ометених у развоју. Нажалост, у неком периоду општина више није имала разумевања, иако је била један од суоснивача, и оставила је без пословних просторија то предузеће. Оно је престало са радом. У том предузећу смо за кројачки занат оспособили три глувонеме особе, које сада имају своје самосталне радње, од којих живе и оне и њихове породице и тако се укључују у редован живот. Само кроз те непосредне контакте са особама са инвалидитетом можемо да сагледамо њихове потребе и да предлажемо даље измене закона и унапређење прописа који регулишу ту материју. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гроздана Банац. Изволите.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Господине председавајући, господине министре са сарадницима, поштовани грађани, драге колеге посланици, Посланичка група ПУПС у свом програму има као циљну групу особе са инвалидитетом, а и све друге угрожене групе. То је наша циљна група, о којој ми врло пажљиво водимо рачуна, бринемо и радимо, без обзира на то што је то вама смешно, господине замениче министра. Ми то радимо већ дужи низ година и врло смо упознати са тим проблемима и све ове циљне групе су са нама у врло лепој сарадњи. Ја ћу само у име Посланичке групе ПУПС да нагласим да је наш председник, господин Милан Кркобабић, мислим, у једном пионирском раду, врло предано... Заједно са њим смо помагали да се за ове циљне групе заиста уради све што је било могуће у датом тренутку и датим околностима.

 Разлози због којих се предлажу измене и допуне Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом односе се на спречавање дискриминације и омогућавање равноправности, односно остваривање једнаких права особа са инвалидитетом, које због природе своје инвалидности, телесних или сензорних оштећења нису у могућности да се својеручно потпишу. Особе са инвалидитетом нису неписмене, нити имају проблем са разумевањем садржаја различитих писмена, него су само из разлога своје трајне физичке инвалидности у немогућности да се својеручно потпишу у ситуацијама када се потпис захтева код остваривања неког права, обављања правног посла или пружања неке услуге.

 Имајући у виду да могућност употребе печата са угравираним потписом, факсимилом, у нашем систему није уређена, саме особе са инвалидитетом које су се сусретале са оваквим проблемима су покретале поступке за заштиту равноправности у складу са Законом о забрани дискриминације.

 На основу таквих захтева, поступано је пред Повереником за заштиту равноправности, који је у свом мишљењу датом поводом случаја онемогућавања коришћења факсимила пред општинском управом указао на одредбе Конвенције о правима особа са инвалидитетом (ратификоване 2009. године), Устава Републике Србије, Закона о забрани дискриминације, Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 На основу члана 4. тачка 1б Конвенције о правима особа са инвалидитетом, држава се обавезала да предузме све одговарајуће мере, укључујући законодавство, у циљу мењања или укидања постојећих закона, прописа, обичаја и праксе који представљају дискриминацију према особама са инвалидитетом. Члан 5. Конвенције предвиђа обавезу државе да особама са инвалидитетом пружи ефикасну заштиту од дискриминације. Члан 9. прописује дужност идентификовања и отклањања различитих баријера, приступачност физичког окружења, превоза, информација и комуникација, услуга намењених јавности. Члан 12. тачка 5. Конвенције, између осталог, предвиђа право особа са инвалидитетом на несметано управљање имовином и обављање правних послова, укључујући финансијске послове.

 Усвајањем предложених измена и допуна Закона Србија ће доследно хармонизовати своје прописе са одредбама Конвенције.

 Имајући у виду све наведене аргументе и разлоге, Партија уједињених пензионера ће безрезервно подржати овај предлог измена и допуна Закона.

 Наравно, као члан Радне групе, ја ћу се, као и до сада, јер сам била врло укључена, једно пет година, на општини Вождовац, која је врло лепо то ускладила... Локалне самоуправе имају обавезу, али то не чине, да примењују ову конвенцију, да примењују средства која су им опредељена за ову популацију.

 Према томе, Партија уједињених пензионера ће своју циљну групу и даље подржавати, пажљиво ће пратити и помагати у њиховој... баш да се они реанимирају, да се могу укључити, као и сав остали цивилни свет. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јована Јовановић. Није ту.

 Реч има народни посланик Гордана Топић. Изволите.

 ГОРДАНА ТОПИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре, колеге народни посланици, Предлогом закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом држава и овај пут показује да испуњава преузете обавезе из Конвенције о правима особа са инвалидитетом и предвиђене Стратегијом унапређивања положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији.

 Конкретно, у питању је измена члана 34, што подразумева потписивање исправа печатом који садржи податке о личном идентитету или угравирани потпис.

 Министарство и Влада су још једном показали разумевање и сарадњу са институцијама и организацијама које се баве решавањем проблема особа са инвалидитетом, па је на иницијативу Националне организације особа са инвалидитетом Србије и Савеза слепих Србије, јер ова материја раније није регулисана ниједним прописом, то решено допуном Закона.

 Значи, овом изменом Закона се омогућава изједначавање печата са својеручним потписом, односно овера печатом који садржи личне податке пред надлежним органима, за особе са инвалидитетом. Ово законско решење је уклањање још једне баријере и корак више у изједначавању права особа са инвалидитетом које због телесних или сензорних оштећења или неких других болести нису у могућности да се потпишу.

 Имала сам прилике да разговарам са људима који брину и раде са особама са инвалидитетом; у почетку су били помало резервисани што се тиче оваквог решења, и то због страха од злоупотребе. Међутим, злоупотреба је скоро немогућа, јер је законска процедура за све иста и подразумева да се пре самог потписивања, тј. стављања печата, врши доказивање идентитета личном картом или неким другим службеним документом са фотографијом.

 Такође, желим нагласити да ова измена не мења регулативу која се односи на исправе које представљају форму уговора или неког другог правног посла, већ и даље важе прописи који уређују оверу потписа и потврђивање исправе из Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, а који се односе на особе са инвалидитетом.

 На пример, услед слепоће или неког другог разлога, особа не може да чита; исправа мора бити прочитана преко судског тумача, у присуству јавног бележника, што се у клаузули о оверавању потписа назначава, и потписом и печатом тумача потврђује да је верно пренео садржај.

 Увођењем у законску регулативу потписивања исправе печатом са личним подацима или угравираним потписом, поред уважавања, поштовања достојанства, остваривања једнаких могућности и равноправности, поједностављује се законска процедура, нарочито у поступку када подносилац исправе није у стању да стави рукознак.

 Ово је још један начин олакшавања свакодневног живота особама са инвалидитетом, несметано остваривање права и интереса који захтевају лични потпис, као што су одлазак у банку, пошту и слично.

 Допуном Закона, члана 52а, регулишу се казнене одредбе, јер је у пракси уочено онемогућавање употребе печата. С друге стране, конкретно у Панчеву, имали смо пример да је службеница изричито инсистирала на печату. Стога је добро да се на овај начин, казненим одредбама, санкционишу она правна и физичка лица, као и одговорна лица у правном лицу, која онемогућавају коришћење права особама са инвалидитетом.

 Напомињем да се и сада користи печат као потпис, али није био обавезујући за државне органе и службе пред којима ова лица остварују своја права, што се овим законом отклања, а и даље ће бити равноправно коришћење рукознака и печата.

 Верујемо да ће се овим законским решењем унапредити положај особа са инвалидитетом у смислу њиховог осамостаљивања и независности, у циљу остварења свих права и одговорности.

 Као што је колегиница Мира Драгаш рекла, у дану за гласање Посланичка група Социјалистичке партије Србије подржаће измену и допуну овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге посланици, грађани Србије, ми данас говоримо о веома важној законској измени Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Многа питања и активности које уређују третман према особама са инвалидитетом не постављају се више као сегмент социјалне политике, већ као питање поштовања људских права уопште.

 Закон о чијим допунама данас говоримо је први антидискриминациони закон у Републици Србији, који тежи да се ризици од маргинализације инвалидних лица и социјална искљученост сведу на минимум, јер услед развоја друштвене заједнице треба да тежимо да инвалидним лицима буду приступачне све услуге савременог друштва. Тиме се директно доприноси њиховој великој укључености у друштвене токове.

 Један комплексан мултисекторски приступ омогућава спровођење многих планова превенције и сензибилизације друштва по питањима инвалидности. У савременом друштву поента је осигурати адекватан стандард живљења и социјалну сигурност инвалидних лица. Наша влада је препознала потребу да развије тај мултисекторски приступ у политици мера које утичу на положај особа са инвалидитетом, са померањем тежишта са дугорочне зависности и пасивне улоге ка активирању потенцијала и изградњи капацитета особа са инвалидитетом, као и стварању могућности како би особе са инвалидитетом постале активни и продуктивни чланови нашег друштва.

 У свакодневном животу, особе са инвалидитетом које због природе своје инвалидности, телесних или сензорних оштећења или пак болести (на пример, особе оболеле од различитих мишићних и неуромишићних обољења или квадриплегије, као и особе које немају горње екстремитете), нису у могућности да се својеручно потпишу често су у ситуацији да се од њих захтева, у многим животним ситуацијама, да уместо својеручног потписа на документа ставе отисак прста, или дају пак пуномоћје другом лицу које би се уместо њих потписало.

 Све ове ситуације представљају својеврсну дискриминацију по основу инвалидитета, имајући у виду да се на тај начин прави разлика и врши ограничавање остваривања права. Стога овакво поступање има ефекат нарушавања људских права и слобода особа са инвалидитетом.

 Стога је увођење допуне овог закона, да се инвалидним лицима омогући употреба печата који садржи податке о личном идентитету, наишло на подршку Повереника за заштиту равноправности, имајући у виду Конвенцију о правима особа са инвалидитетом (која је ратификована још 2009. године).

 Потпору овој законској допуни дали су представници Националне организације особа са инвалидитетом и Савез слепих Србије, тако да је покренута иницијатива за решавање овог проблема на адекватан начин. Ова иницијатива није само пуко остваривање права, већ је слобода избора да се уђе, приступи, комуницира или на неки други начин користи основно људско право.

 Уважене колеге, страшан је осећај бити у прилици да не можете да се потпишете, а морате потпуно одговорно да учествујете у свим животним приликама које се намећу у свакодневном животу. Суочени сте са баријером и немогућношћу да дате свој ручни потпис. Управо та баријера се превазилази једном оваквом мером, односно омогућавањем употребе печата као својеручног потписа у ситуацијама када је то потребно.

 Оваквим потезом омогућава се индивидуална самосталност, независност особа са инвалидитетом, пуно и ефикасно учешће и укључивање у друштво, уважавање разлика и прихватање особа са инвалидитетом као дела људске разноликости, доступност, остваривање једнаких могућности и равноправност особа са инвалидитетом.

 Искрено верујем да смо по овом питању у нашем парламенту сви истомишљеници да је доношење ове законске допуне најбољи начин за решавање проблема и адекватно уређење до сада нерегулисане области.

 У потпуности је јасно да су све заинтересоване стране добиле прилику да се изјасне, дају своје предлоге и евентуалне сугестије.

 Одмах након изгласавања ове законске допуне, предвиђене су информативне кампање са циљем информисања јавности, органа јавне власти и пружалаца различитих услуга о обавези омогућавања потписивања уз помоћ печата који садржи податке о личном идентитету или уз помоћ печата са угравираним потписом особе са инвалидитетом која због трајних последица телесног или сензорног оштећења или болести није у могућности да се својеручно потпише.

 Овим законом се не предвиђа доношење општих аката којима се пропис извршава.

 На крају, мислим да су основни циљеви ове законске измене поштовање достојанства, индивидуална аутономија, самосталност особа, укључујући право да особе са инвалидитетом доносе одлуке о сопственом животу.

 Непрестана борба за повећање једнаких могућности, веће учешће и социјална укљученост морају бити императив нашег друштва, а управо сва та настојања су препозната и вреднована и, као што видите, одражавају се кроз политику наше владе.

 Као пример, могу навести колико је имало позитивних ефеката увођење персоналних асистената. Та активност се показала као одлично креирана мера, која је дала огроман допринос и даље подстиче активизам и самосталност особа са инвалидитетом. Ова влада и ресорно задужено министарство одлично знају да огроман број инвалидних лица живи на граници или испод границе сиромаштва и да висок проценат инвалидних лица спада у издржавана лица, или су пак уживаоци пензија.

 Ја бих искрено желела да овај корак и предложена законска измена буду добар пример за креаторе политике која тежи да развије јединствени стандард, методологију и процедуре у овој области како бисмо што боље унапредили положај инвалидних лица у данашњем друштву.

 Схватајући озбиљност овог проблема, у дану за гласање, заједно са својим колегама из Посланичке групе СНС, подржаћу овај законски предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Даме и господо, три су разлога зашто гласам за овај предлог закона који је Влада упутила Скупштини и данас је у расправи.

 Први разлог тиче се нашег става у друштву о особама са инвалидитетом. Ми живимо у друштву чији је језик богат погрдним изразима о особама са инвалидитетом, са оштећењима било које врсте; живимо у друштву где се све донедавно подразумевало да су те особе невидљиве, непожељне – немој њега, немој њу. Живимо у друштву у којем је наратив имао још ружније изразе него што их понекад, нажалост, употребљавамо не схватајући колико тиме вређамо особе са инвалидитетом.

 Министар је добро образложио закон. Он би морао да уради две важне ствари: прво, да помогне непосредно особама са инвалидитетом у њиховом свакодневном животу, што је суштина, што је најважније; друго, да онима који жмуре на то колика је количина дискриминације у нашем друштву према особама са инвалидитетом помогне да отворе бар једно око и да виде да смо сви ми људска бића, са врло сличним потребама и са потпуно истим правима пред законом. То је први разлог зашто иде мој глас за овај закон.

 Други разлог је нада да ће доношење овог закона, наша расправа о побољшању услова под којим ми људи који немамо инвалидитет и не знамо с каквом лакоћом обављамо у току дана нешто... Дакле, други је разлог нада да ћемо видети које смо још друштвене групе склони да не видимо, које још друштвене групе смо склони да сматрамо непожељним у друштву – друштвена група врло старих људи или друштвена група деце, за које жмуримо да су врло често жртве насиља. Друштвене групе које су занемарене, то су старије жене које живе саме, које друштво често не види.

 За сваки пропис који Влада поднесе, без обзира на то да ли ја Владу подржавам или сам опозиција, који ће мењати и стављати светло на те друштвене групе, на старице које живе саме, на старе људе који живе без комуникације – дакле, не говорим о економском положају, не говорим о новцу, није нама новац проблем да видимо те људе и да их прихватимо као пожељне у нашим локалним заједницама – за сваки такав закон ћу гласати, јер ће он бити мали корак напред ка исправљању разних неправди којима смо као друштво били склони када су у питању особе са инвалидитетом.

 Трећи разлог је да покажемо да заиста нешто радимо када су у питању промене на европском путу Србије, да смо способни, колико год то било тешко, да применимо законе који се подразумевају као закони из области људских права, из поглавља 23 и 24, или општих политичких критеријума европских интеграција, а за које гласамо, о којима читамо образложења, понекад нажалост без разумевања колико то треба да промени квалитет живота некога, жене или мушкарца са инвалидитетом или без, са трајним или привременим оштећењем, у старосној групи која подразумева да има мању друштвену пажњу него што би то требало да буде.

 Са надом да ће бити извештаја за три месеца од усвајања закона о сведочењима колико је добра примена, понављам, то су три разлога зашто свој глас дајем за Предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланице и посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је данас један од врло значајних закона, а то је предлог допуна Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, још један корак напред ове владе и надлежног министарства у побољшању положаја особа са инвалидитетом, спречавању њихове дискриминације и, наравно, побољшању квалитета њиховог живота.

 Шта је оно на шта се овај закон ослања, односно из чега он проистиче? Он пре свега проистиче из Устава Републике Србије. Затим, проистиче из Конвенције УН из 2009. године, која тачно у члану 4. тачки 1. утврђује да су државе потписнице Конвенције у обавези да донесу адекватан правни оквир како би особе са инвалидитетом биле равноправне у остваривању свих својих права са осталим грађанима. Наравно да је основ за доношење закона и Стратегија за унапређење положаја особа са инвалидитетом.

 Ово је трећи закон по реду који се односи на побољшање квалитета живота особа са инвалидитетом. Не могу а да не поменем и претходне законе, који су и те како утицали на положај, пре свега, глувих и наглувих особа. То се тиче Закона о употреби знаковног језика и увођења тумача као звања у овај закон, први пут, што свакако има и те како велике предности јер глува и наглува особа пред органима јавне власти у остварењу својих права може потпуно бесплатно да користи услугу тумача преко удружења.

 Такође, оно што морам да похвалим... Ми овде говоримо о броју особа са инвалидитетом; негде ти подаци говоре да их има 10% од укупног броја становника, негде да их има 15%. С обзиром на то да смо дуг временски период, готово две деценије, трагали за неким основним подацима и да до њих нисмо дошли, ово Министарство је показало напор и у законодавни оквир увело јединствену евиденцију особа са инвалидитетом, а на основу тога што ће локална удружења савезима достављати сваке године списак особа са инвалидитетом, а надлежни савези достављати Министарству. На тај начин ће се исправити та дугогодишња неправда, па ћемо имати тачну и прецизну евиденцију.

 У сваком случају, што се тиче поменутог закона, у питању су допуне члана 34, нови члан 34а и допуна члана 52. која се односи на казнене одредбе.

 Ове одредбе закона свакако су мале, али и те како значајне, јер су од суштинске важности за особе са инвалидитетом, пре свега за слепе и слабовиде особе и дистрофичаре, које у поступцима пред органима јавне власти (то су органи државне управе, јединице локалне самоуправе и други носиоци јавних овлашћења који се финансирају из републичког, покрајинског или буџета локалне самоуправе), у остварењу својих права, уместо потписа, који не могу да дају, могу да користе алтернативни облик – факсимил, односно печат са угравираним подацима о личном идентитету.

 Да ли су се раније обраћала удружења, и да ли су се раније особе са инвалидитетом услед сензорних и телесних оштећења обраћале неком? Јесу, врло дуго. Тек после десет година, захваљујући пре свега препознавању надлежног министарства, адекватном препознавању ове потребе, данас долази пред нас народне посланике.

 Оно што је посебан квалитет овог закона, што такође желим да похвалим, јесте да су ове измене и допуне урађене у тесној сарадњи и уз сугестију и партиципацију Националног савеза особа са инвалидитетом и Савеза слепих и слабовидих Републике Србије. Само њиховом активном партиципацијом и њиховим активним учешћем у доношењу законске регулативе која се тиче остваривања њихових права може се донети квалитетан и потпун закон.

 Овај закон је квалитетан, овај закон је потпун, овај закон се тиче поштовања личног достојанства, урођеног личног достојанства, поштовања различитости.

 Влада Републике Србије, ресорно Министарство је стратешки опредељено да ради на спречавању свих облика дискриминације, а овде се конкретно ради о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, са ова два оштећења, сензорним и телесним.

 Оно што морам да нагласим, то је да је развој услуга социјалне заштите на локалном нивоу, у складу са законом, у надлежности локалних самоуправа, али Министарство рада, запошљавања и те како препознаје потребе финансијске подршке удружењима на локалним нивоима. У том смислу је преко читаве године у Министарству отворен конкурс за пројекте који се тичу програмских активности удружења, али и за програме који се тичу побољшања квалитета особа са инвалидитетом. Управо јуче су одобрена 33 таква пројекта.

 Такође, морам да нагласим да је у 2015. години учињен велики напор и од 2009. године запослен највећи број особа са инвалидитетом – то је 4.913. Свакако да је њихово укључивање у рад, у складу с њиховим способностима, и те како значајно; на томе Министарство предано и одговорно ради.

 За Српску напредну странку нема сумње да ће у дану за гласање подржати предложене законске допуне. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ирена Алексић. Изволите.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, пре свега, на почетку свог излагања желела бих да истакнем да основни циљ закона о коме данас дискутујемо јесте управо унапређење положаја особа са инвалидитетом.

 Као што је велики број мојих колега истакао, није ово први закон о којем се дискутовало у овој скупштини који има исти такав циљ, а то је да се унапреди положај особа са инвалидитетом. Недавно смо у овом дому усвојили два слична закона – Закон о кретању уз помоћ пса водича и Закон о употреби знаковног језика.

 Мислим да то само по себи довољно говори о одређеним оптужбама на рачун Министарства које смо чули данас, да ли се ради довољно брзо, да ли се ради довољно предано. Сматрам да то што су у релативно кратком временском периоду усвојена три закона довољно говори о томе да се у ресорном министарству не штеди ни енергија ни труд да се заиста квалитативно побољша живот особама са инвалидитетом.

 Конкретно, када је у питању Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, овај закон омогућиће особама које због специфичности свог инвалидитета нису у могућности да дају својеручан потпис; они ће то убудуће, захваљујући овом закону, моћи да учине уз помоћ печата на коме се налази угравирано њихово име или уз помоћ печата на коме се налазе њихови лични подаци.

 До сада су особе које су имале такву врсту инвалидитета биле, да тако кажемо, у заиста незавидном положају зато што се кад год је требало направити својеручан потпис од њих тражило или да оставе отисак прста (што је, слажемо се сви данас око тога, само по себи довољно понижавајуће, не ради се о особама које су неписмене да би пролазиле кроз такав третман и такву процедуру) или су биле приморане да направе пуномоћје са другом особом која би потписала у њихово име, што је само по себи одређена процедура и, ја бих рекла, непотребно компликовање.

 Заиста, употреба печата, што је најбитније, спречиће дискриминацију, али и олакшати свакодневни живот особама са инвалидитетом. Једноставно, све ће ићи много брже, много једноставније, све ће им бити приступачније, што је јако битно. Оно на шта смо сви ми осуђени свакодневно, то су банка, пошта, различите институције; свакодневица је замарајућа довољно за све нас и нема потребе, заиста, да за наше суграђане са инвалидитетом та свакодневица буде тежа и напорнија, тако да овај закон управо ради на томе да та њихова свакодневица буде иста као лицима која немају инвалидитет.

 Наравно да се поставило питање да ли постоји могућност евентуалне злоупотребе печата. Наравно да не постоји могућност, ни најмања, злоупотребе печата зато што се уз употребу печата тражи лична карта или неки други документ који ће потврдити идентитет особе која носи печат, а и видљиво је ко је особа са инвалидитетом, тако да заиста не постоји никаква могућност евентуалне злоупотребе.

 Оно што мислим да је јако добро јесте то што постоје новчане казне, у висини од 5.000 до 50.000 и у висини од 10.000 до 100.000 динара. Сматрам, када су овакви закони у питању, да је заиста добро да постоје новчане казне, јер ништа боље не подсећа грађане да треба поштовати закон и уколико га не поштују, уколико одлуче да се оглуше о исти, да игноришу исти, да и те како могу да плате. Тако да је то заиста најбољи мотив да се закон поштује онако како треба.

 На самом крају желела бих да истакнем оно што је поента, и заиста дубоко верујем да у то верују сви народни посланици, како опозиције, тако и владајуће структуре, а то јесте да држава треба да учини све што је у њеној моћи, пре свега законом и вођењем рачуна о томе да ли се закони спроводе ефикасно, на најбољи могући начин, да заштитити лица са било каквим обликом инвалидитета.

 Када је дискриминација у питању, углавном се прича о активној дискриминацији, међутим, оно на шта бих ја скренула пажњу на самом крају свог излагања, то је можда још опаснији вид дискриминације, а то је пасивна дискриминација.

 Знате, не морате увек некога активно да повредите да бисте му нанели зло. Понекад је много горе, много опасније, много подмуклије нечињење или заобилажење, са чиме се, сигурна сам, лица са инвалидитетом често суочавају, а то је да бивају редовно заобиђена када је неко напредовање у каријери, које су она и те како заслужила; да бивају заобиђена при налажењу посла иако држава, ресорно министарство ради све, у најбољој својој моћи, тако што даје подстицаје да се запошљавају. Али, редовно ти људи... Значи, нечињење, заобилажење, то је та тзв. пасивна дискриминација, која доводи просто до тога да се лица са инвалидитетом обесхрабре, да се повуку. До чега долази тада? Долази до класичне социјалне искључености. То је оно, заиста, против чега треба активно да се боримо и против чега морамо активно да се боримо.

 Ту бих заиста похвалила ресорно Министарство за рад, запошљавање, социјална и борачка питања. Заиста не стоје никакве оптужбе да је нешто могло брже, боље. Наравно да увек може боље, али је ово министарство и те како показало ентузијазам, један конструктиван и креативан став и велику активност када је превазилажење тих и сличних проблема у питању. Овакви и слични хумани закони ће увек наићи на нашу подршку. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милена Турк.

 МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, поштовани председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама су измене Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. До ових измена се дошло на основу бројних захтева особа са инвалидитетом и на основу потребе да се ови прописи ускладе са Законом о забрани дискриминације, са Конвенцијом о правима особа са инвалидитетом и са Уставом Републике Србије.

 Наша је дужност, као појединаца, да учинимо све да искоренимо дискриминацију, да учинимо све да ово друштво достигне тачку у којој ће моћи да каже да су сви грађани са истим правима и једнаким могућностима. То је велики посао који нам предстоји, дакле, разбијање баријера и предрасуда. Ми морамо пуно да радимо на себи, морамо да прихватимо особе са инвалидитетом као равноправне и пуноважне чланове нашег друштва, као продуктивне и корисне чланове и да учинимо све да им помогнемо да се оснаже, мотивишу и укључе у све аспекте нашег друштва.

 Оно што ће донети измене Закона о којима данас расправљамо јесте обезбеђивање равноправног положаја особа са инвалидитетом пред институцијама. Ово је један велики корак у развоју демократије у Србији, јер је темељ сваког демократског друштва управо забрана дискриминације. То потврђују бројни међународни документи.

 Овим се истиче и трајно опредељење Владе Републике Србије да омогући једнака права свим својим грађанима. Србија се обавезала да мења све прописе и све законе, обичаје или да их стави ван снаге уколико ће то допринети искорењивању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Овим изменама постиже се остваривање једнаких права особа са инвалидитетом које због природе своје инвалидности, било да је то сензорно или телесно оштећење, нису у могућности да се потпишу.

 Овде се не ради о томе да особа не разуме садржај који треба да потпише или да је неписмена, већ да није у могућности да се потпише физички. Уочено је да се од особа са инвалидитетом често захтева да ставе отисак прста или да овласте неко друго лице, да му дају пуномоћје када је у питању потписивање и остваривање права кроз тај потпис, међутим, тиме се заиста нарушавају људска права.

 Коришћење потписа у алтернативном облику није прецизирано у закону, али онемогућавање коришћења факсимила заиста нарушава људска права и начело једнакости.

 Коришћење печата као потписа, било да он садржи угравиран потпис или угравиране податке, омогућиће особама са инвалидитетом поштовање достојанства, осамостаљивање и независност, као и учешће у друштву и њихово прихватање.

 Поставља се питање злоупотребе, међутим, пошто се уз печат захтева и коришћење неког личног документа као идентификације, злоупотреба је сведена на минимум.

 Неопходно је још да извршимо информисање друштва и институција о обавези омогућавања потписивања особама са инвалидитетом помоћу овог печата. На тај начин ће се имплементација потпуно извршити.

 У дану за гласање, радо ћу подржати овај предлог. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Невенка Милошевић.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре са сарадницима, драге колеге и колегинице народни посланици, грађани Републике Србије који пратите наш данашњи рад, у Србији је преко 800.000 особа са инвалидитетом. Опредељење ове Владе Републике Србије, али и ресорног министарства, Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, јесте управо спречавање дискриминације особа са инвалидитетом, али и омогућавање равноправног положаја особа са инвалидитетом, што значи поштовање њиховог достојанства, њихове самосталности, независности, укључивање у све токове друштвеног живота. То јесте управо инклузија, о којој сви веома много причамо. Међутим, није довољно само причати. Ова влада и министарство не само што су препознали многобројне проблеме, већ на њима и те како раде и решавају их.

 Када погледамо овај Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, видимо да је он веома кратак, али то не значи... То значи нешто друго – да он решава један веома битан проблем. Суштина овог предлога закона јесте да омогућимо особама са инвалидитетом, онима које имају трајно телесно или сензорно оштећење, или је у питању болест, да дају свој потпис на одређена документа, и то путем печата који ће садржати податке о личном идентитету или печата који ће имати угравиран потпис. То није мало, то је заиста велики корак напред у побољшању положаја особа са инвалидитетом.

 Речено је доста пута да смо овде у Скупштини већ усвојили неколико законских предлога који иду у прилог побољшању положаја особа са инвалидитетом. Један од њих је управо и овај.

 Морам рећи да се у свакодневном животу особе са инвалидитетом још увек сусрећу са многим проблемима. Рецимо, када дођу у неке установе, тражи им се да дају свој отисак прста или да одреде некога ко ће их заступати и потписивати уместо њих. Управо овим предлогом закона то ћемо спречити и подићи достојанство ових особа.

 Морам рећи да за спровођење овог предлога закона нису потребна никаква додатна средства наших грађана или привреде, да није потребно доношење неких других општих аката, али су предвиђене прецизно казнене мере за све оне који ће онемогућити остваривање једног оваквог права.

 Иначе, овај предлог закона су, поред осталих, иницирала и удружења, а то су Национална организација особа са инвалидитетом Србије и Савез слепих Србије.

 Мислим да је добро што је у самој примени овог закона предвиђена једна информативна кампања, па ћемо на прави начин информисати наше грађане, све правне субјекте, све носиоце пружања одређених услуга о битним стварима, како се ово право реализује.

 Поштовани министре, желим да кажем да сте у веома кратком временском периоду већ два пута посетили Ивањицу. Недавно сте били у посети дневном боравку „Сунце“, где сте уручили лиценце госпођи Светлани Главинић, која се налази на челу ове установе која има бројне добре резултате. Ово је још један у низу примера добре праксе, како се ради са особама са сметњама и особама са инвалидитетом. Сигурна сам да ћете ви тако и наставити. Добро је када један министар иде по Србији, у посети је установама, у посети градовима и општинама, јер на тај начин се најбоље сагледа реална слика на терену.

 На самом крају, недвосмислено, несумњиво, заједно са посланицама и посланицима Српске напредне странке, у дану за гласање свакако ћу подржати овај Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само бих да се захвалим на досадашњим дискусијама и на разумевању свега онога што ми заправо радимо, и када је у питању генерална политика Министарства и када је у питању закон који је пред вама.

 Да, ја волим да дођем да видим како људи раде, да видим шта им је потребно и да видим како можемо да решавамо проблеме. Ниједно место где сам ја био, укључујући Ивањицу, не само да није било случајно изабрано, него није било без да смо нешто радили, нешто допринели, нешто променили, нешто обезбедили, да ли је то финансирање, да ли је то нека друга помоћ... Никада се не иде, или барем из мог министарства никада не идемо негде, а да нешто нисмо урадили или да се не договарамо шта ћемо да урадимо у будућности. Мислим да се то мало разликује од неких других понашања и неких других облика.

 Ивањица је сигурно превазишла своју величину квалитетом услуга у заједници који има. То је нешто што бих волео да истакнем као пример осталим локалним самоуправама да треба ићи у том правцу. Без локалне самоуправе, немогуће је решити проблем укључености. И, немогуће је решити проблем помоћи особама са инвалидитетом без учешћа локалне заједнице. Нама су потребне услуге у заједници. Делом ће их финансирати држава, али и локална самоуправа мора да учествује у томе. Једноставно, другачије није могуће.

 Као што знате, ове године смо предвидели велики конкурс за услуге у заједници (надам се да ћемо успети већ до краја фебруара да изађемо пред Србију са њим), који износи 400.000.000 динара. Прошле године је он износио 50.000.000 динара, сада 400.000.000 динара. Уз учешће локалне самоуправе, ми ћемо бити у стању да премрежимо читаву Србију квалитетним услугама у заједници, да ниједна општина не буде без дневног боравка за децу ометену у развоју, да ниједна општина не буде без неког од алтернативних облика помоћи породици и помоћи у заједници. За то нам свакако треба локална самоуправа, за то нам треба подршка читавог друштва.

 Да наведем још један пример, због посланица које су говориле (ви сте из социјалне заштите, ви знате шта је систем и како он функционише); има и нема везе са особама са инвалидитетом, али има везе са нашим системом. Друго име нашег система је хуманост. Ми постојимо због људи и постојимо да будемо уз њих, зато што смо им потребни.

 Министарство је још након оних страшних поплава, од Обреновца па надаље, донело један посебан правилник о поступању у ванредним ситуацијама. Ево, ове године је пао снег у једном делу Србије, на истоку, било је доста непријатно. Сваки од наших центара је, у складу с правилником који је донет – сигуран сам да би то радили и без правилника, али сад смо то посебно уредили и, ево, већ је друга година како радимо уређено – обишао и проверио сваког корисника новчане социјалне помоћи, свако дете из хранитељских породица, старе који живе у неким тешко доступним просторима, неким селима у која се не може доћи. Систем социјалне заштите, тамо где је био угрожен, учествовао је у свакодневном животу и јављао Министарству прецизно, број и име, да ли је свако нахрањен, да ли је свако имао грејање, да ли је склоњен уколико нема грејање или храну, где нам је дете, где нам је неко од оних о којима смо дужни да бринемо.

 Ово о чему вам говорим, то не може да се плати. И није постојала ставка у буџету – у случају ванредних околности, појачано ангажовање социјалног радника. Није. Али је сваки социјални радник испунио своју дужност.

 Овим законом заправо показујемо да испуњавамо своју дужност и да смо поносни кад то радимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре са гостима из Министарства, даме и господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Република Србија је пре свега заснована на владавини права, социјалној правди, начелима грађанске демократије, људским и мањинским правима и слободама, као и вредностима које смо преузели из ЕУ. Наравно, ми приступамо Европској унији и као такви узимамо све што је добро из те Европске уније.

 Диван закон! Много расправа је вођено поводом овог закона, допуна Закона, тако да ја данас са једном емпатијом говорим о овоме, јер ми је јако драго. Знам да је у последњих пет година запослено више од 4.900 људи, што је одлично, браво за Министарство!

 Пре свега, треба рећи да смо пред Уставом и законом сви једнаки. Република Србија уређује и обезбеђује систем у области социјалне и инвалидске заштите, што је врло важно. Република Србија се трајно определила за спречавање дискриминације особа са инвалидитетом. Дискриминације у овој земљи полако неће бити, и то је одлично. Пре свега, наша стратегија се састоји од побољшавања услова за особе са инвалидитетом и забране дискриминације на било ком нивоу. Одлично!

 Бити различит значи разликовати се од нас, али бити део нас. Истина је да постоје ризици у нашем друштву и да су маргинализоване групе некако недовољно заштићене. Ради се на томе већ пет година и види се да се то мења. Ја сам срећна због тога. Бити различит значи бити у суседству са нама, а ми – ко зна како нас неко посматра, и ми смо различити, ко зна шта све нама фали. Није тешко бити фин. Лепо је помоћи људима, јер помажући другима помажемо себи. Зато смо, ваљда, на овој планети.

 Оно што бих нагласила пре свега јесте да дискриминације, по било ком основу, неће бити, јер Република Србија интензивно ради на томе. Чак је и повереништво дало свој предлог. Много конвенција и докумената је управо базирано на бољем положају особа са инвалидитетом, да дискриминације никада више не буде. То је наш став и од тога никада нећемо одустати.

 Данас говоримо пре свега о особама са инвалидитетом које, нажалост, немају горње екстремитете, али су јако интелигентне и просто нису у ситуацији да потпишу банковни рачун или било шта друго. Мислим да је то једна изопштеност из друштва. Наравно да ћемо изгласати (зато сам данас овде) предлог овог закона, јер треба да се уведе тај печат са личним подацима или факсимилом потписа, јер се човек осећа независним. Било је до сада прилике, и једино је могло да се функционише тако што је особа са инвалидитетом давала овлашћење неком другом да то уради уместо ње. Е сада, када изгласамо овај закон, као један диван акт љубави, пре свега, свих нас овде у послаништву, човек ће се осетити моћно, заштићено и самостално, то је поента.

 То је инклузија. Није инклузија склањање баријере. Наравно, трудимо се и постоји већ закон о томе да на локалним самоуправама... Локалне самоуправе су те које ће се бавити више овом проблематиком, јер то је база, међутим, нешто друго, та социјална укљученост, то је поента овог закона. Наравно, доношењем овог закона и одобравањем овог печата ми ћемо то данас и остварити, на велику срећу.

 Печат садржи податке о личном идентитету или оверен факсимил потписа.

 Оно што је врло битно јесте да не постоје само баријере физичке, техничке природе, него постоје и комуникацијске баријере (и то ћемо отклонити), такође, и економско-социјалне баријере. На томе радимо, ево, већ имамо пет хиљада запослених. Радићемо на томе да их буде много више.

 Оно што бих још нагласила јесте да су сви у обавези да примају печат. Пре свега, органи јавне власти дужни су да особама са инвалидитетом које немају горње екстремитете, слабим и слабовидим приме печат. Уколико не буде тако, имају санкције, које се крећу од десет до сто хиљада. Слажем се с тим, а можда треба да буду и веће казне. Такође, правна лица су дужна да приме печат или факсимил. Уколико се то не деси, и она ће бити санкционисана.

 Браво за Министарство, само наставите тако! Наравно, биће ту амандмана. Ко зна, за који месец ћемо донети неки нов закон.

 Имам задовољство да ће Српска напредна странка, и ја са њом, гласати за предлог овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бранка Јанковић. Изволите.

 БРАНКА ЈАНКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени господине министре са сарадницима, поштовани грађани, ја ћу данас своје излагање започети цитирањем одредаба Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Казаћу да особе са инвалидитетом представљају „особе са урођеном или стеченом физичком, сензорном, интелектуалном или емоционалном онеспособљеношћу које услед друштвених или других препрека немају могућности или имају ограничене могућности да се укључе у активности друштва на истом нивоу са другима, без обзира на то да ли могу да остварују поменуте активности уз употребу техничких помагала или служби подршке“.

 Према томе, инвалидност је један заједнички назив за оштећења, ограничавање активности и ограничавање учешћа, што се односи на негативне аспекте интеракције између појединца и његових фактора, односно личних или фактора окружења.

 Многе особе са инвалидитетом немају приступ здравственој заштити, образовању, могућност запослења, не примају услуге и сервисе по основу инвалидности који су им потребни и доживљавају искључивање из свакодневних друштвених активности.

 Након што су Уједињене нације донеле Конвенцију о правима особа са инвалидитетом и након што је ова конвенција ступила на снагу, инвалидност се све више прихвата као питање људских права.

 Инвалидност је, такође, веома важно развојно питање с повећањем количине доказа који показују да особе са инвалидитетом живе у горој социоекономској ситуацији и сиромаштву него особе без инвалидитета.

 Схватање и размишљање о инвалидности се умногоме променило негде од 1970. године, највише захваљујући иницијативи особа са инвалидитетом и растућој тенденцији посматрања инвалидности као питања људских права.

 Историјски посматрано, проблеми особа са инвалидитетом су углавном били решавани путем сегрегације, као што је издвајање у неке посебне установе или пак у специјалне школе. Политика је данас, међутим, усмерена према заједници и инклузивном образовању, а медицинско посматрање инвалидности заменио је интерактивни приступ којим се признаје да људи имају инвалидитет на основу неприлагођеног окружења, а не само на основу оштећења тела или пак умањења одређених способности. Националне и интернационалне иницијативе, као што су Стандардна правила за изједначавање могућности за особе са инвалидитетом УН, већ су израђене по принципу људских права, што кулминира прихватањем већ поменуте Конвенције о правима особа са инвалидитетом из 2006. године.

 У савременом друштву владају вредности које се заснивају на квантитету и квалитету производње и знања. Особа вреди онолико колико произведе. Производња је, дакле, постала циљ, а човек само средство у постизању тог циља. У оваквом окружењу занемарују се критеријуми човечности и хуманости, који произилазе из схватања да је сам човек најзначајнији покретач властитог развоја и развоја друштва уопште. На тај начин, инвалидне особе постају маргинализоване, често без могућности да остваре основна људска права. Неопходно је, дакле, мењати постојећи систем вредности у друштву.

 Да бисмо постали друштво које у пракси достиже и спроводи политику да сваки појединац има једнака права и могућности, без обзира на индивидуалне различитости, интеграција инвалидних особа у друштво се намеће као једно од решења за овај проблем. Неопходан предуслов за постизање овог циља јесте промена ставова према инвалидним особама, а тај процес, морамо признати, тече веома споро.

 Као крајњи облик интеграције, развија се пројекат социјалне инклузије или укључености. Овај социјални модел наглашава као основни проблем однос друштва према особама са инвалидитетом. Основна је идеја модела да оштећење које објективно постоји не треба негирати, међутим, оно не умањује вредност особе као људског бића. Оно што особе са инвалидитетом искључује из друштва су незнање, предрасуде и страх који превладава у друштву. Инклузија или социјална укљученост не подразумева изједначавање свих људи, већ управо уважавање тих различитости сваког појединца. То јесте суштина вредности овог модела, јер нам кроз развој опште толеранције омогућава ширење спознаја, стицање искустава и развој човечанства.

 Ставови према особама са инвалидитетом нису урођени, већ су стечени, научени кроз предрасуде других. Мењање тих ставова веома је комплексан и дуготрајан процес, и то због више разлога: пре свега, постоји слаба и недовољна информисаност грађана; традиција и конзервативно схватање о томе шта треба сматрати нормалним, а шта абнормалним; пасивност институција и служби које су најпозваније да решавају проблеме особа са инвалидитетом; затим, погрешни и неуједначени ставови самих стручњака према особама са инвалидитетом.

 Уколико као друштво желимо да промена дође, те да се генерални став друштвене заједнице у односу на особе са инвалидитетом промени, неопходно је да дође управо до те интеракције између особа са инвалидитетом и остатка друштвене заједнице. Први и најтежи корак јесте укључивање деце са инвалидитетом у систем редовног образовања. Досадашња пракса је наишла само на позитивне резултате када говоримо о овој интеракцији.

 Друштво мора законски уклонити све препреке запошљавању особа са инвалидитетом, те им пружити одговарајућу социјалну сигурност. Неопходно је осигурати им сва права као и осталим грађанима. Такође је неопходно да организације особа са инвалидитетом у развоју, као и организације родитеља равноправно учествују у процесу одлучивања и доношења одговарајућих законских прописа.

 Иначе, морам поменути, покрајински омбудсман оценио је поводом 3. децембра, Међународног дана особа са инвалидитетом, да су у домаћем законодавству учињене многобројне позитивне промене, али оне у пракси још увек теку споро, односно заживљавају споро, како бисмо то рекли, због чега особе са инвалидитетом и даље не могу равноправно и активно да учествују у друштвеном животу.

 Међународни дан особа са инвалидитетом обележава се од 1992. године, када је Генерална скупштина УН усвојила Резолуцију којом се све земље позивају на обележавање тог дана с циљем да се особама са инвалидитетом омогући једнако уживање људских права и равноправно учешће у друштву.

 Поменућу и податак да се процењује да од 7% до 10% целокупне популације има неку врсту инвалидности; то је, отприлике, 600.000.000 људи. Један од десет Европљана има неку инвалидност физичког, сензорног, менталног или психичког карактера. Од тог броја, 50% њих су у продуктивном добу. Особе са инвалидитетом су најсиромашније међу сиромашнима. Велики број особа са инвалидитетом живи у клими дискриминације, предрасуда, незнања, са често незадовољеним елементарним потребама, а та инвалидност доноси посебне тешкоће за жене, децу, старе, избеглице.

 У Новом Саду нпр. регистровано је 14.000 особа са инвалидитетом, док се у Србији процењује да их има око 800.000, уколико ми је последњи податак тачан.

 Особа са инвалидитетом је особа са својим правима, доведена у ситуацију када је онеспособљена за функционисање услед просторних, економских, социјалних баријера које та особа не може да савлада на начин као остали грађани. Те баријере су често условљене недостатком знања и свести о инвалидности. Особе са инвалидитетом могу равноправно учествовати у друштву уколико се уклоне све физичке баријере и препреке у ставовима.

 Сам појам „дискриминација“ значи прављење разлике, позитивне или негативне, између људи и ствари. Уколико је особа третирана неправедно и на своју штету само зато што припада одређеној групи људи, то је негативна дискриминација.

 Кроз порицање одређених права, дискриминација резултира неједнакошћу, подређеношћу или одузимањем политичких, образовних, друштвених, економских и културних права. Она значи стављање лица или група које се налазе у истој или сличној ситуацији у неповољнији положај због њихове инвалидности.

 Узроци дискриминације су често: незнање, моћ, рањивост, страх, васпитање као вид свесног или несвесног преношења својих ставова и схватања на децу. Облици дискриминације су: путем говора, путем понашања, директним угрожавањем права на образовање, права на рад, права на зараду.

 Поменућу још једном да је Генерална скупштина УН усвојила једногласно, 13. децембра 2006. године, Конвенцију о правима особа са инвалидитетом и Опциони протокол уз њу. Република Србија је потписала Конвенцију о правима особа са инвалидитетом и Опциони протокол уз њу 17. децембра 2007. године. После усклађивања прописа Републике Србије са одредбама Конвенције, Народна скупштина Републике Србије ратификовала је Конвенцију о правима особа са инвалидитетом и Опциони протокол уз њу изгласавањем Закона о потврђивању Конвенције и Опционог протокола, све то 29. маја 2009. године.

 Конвенција не ствара нека нова права за особе са инвалидитетом, већ предвиђа које мере ће државе предузимати како би особама са инвалидитетом омогућиле да у пракси ефикасно остварују грађанска, политичка, економска, социјална, културна и сва друга права која им иначе припадају. Конвенција прописује мере које државе морају да предузму како би особама са инвалидитетом омогућиле пуно и равноправно учешће у свим областима друштвеног живота на основу једнакости са другима.

 Државе стране уговорнице прихватају да обезбеде и унапреде пуно остваривање свих људских права и основних слобода за све особе са инвалидитетом, без дискриминације било које врсте. Државе су дужне да особама са инвалидитетом обезбеде ефикасну правну заштиту од дискриминације. Држава Србија је на добром путу да ту обавезу у потпуности испуни.

 Да се осврнем на данашњи Предлог закона. Разлози због којих се предлаже доношење овог закона односе се на спречавање дискриминације и омогућавање равноправности, односно остваривања једнаких права особама са инвалидитетом које због природе своје инвалидности, телесних или сензорних оштећења или болести, нису у могућности да се својеручно потпишу. Ове особе са инвалидитетом нису неписмене, нити имају проблем са разумевањем садржаја различитих писмена, него су само из разлога своје трајне физичке инвалидности у немогућности да се својеручно потпишу у ситуацијама када се потпис захтева код остваривања неког права, обављања правног посла или пружања неке услуге.

 Пуно објашњење и разлоге доношења и примене предложених допуна овог закона добили смо у прилогу. Ја их у потпуности прихватам, тако да ћу у дану за гласање дати пуну подршку предложеном закону. Посебно задовољство ми је чињеница да ће поводом овог закона бити постигнут пуни консензус политичких организација у овом Дому Народне скупштине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Оливера Пешић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, пред нама је данас на дневном реду закон о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Предложеним допунама овог закона спречава се дискриминација особа са инвалидитетом које због природе своје инвалидности нису у могућности да се својеручно потпишу у ситуацијама када се то од њих тражи, у ситуацијама када се од њих тражи потпис за остваривање неког права, обављање неког посла или пружање услуга.

 Чланом 1. овог закона врши се допуна члана 34. важећег Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, додавањем два става која се односе на обавезу органа јавне власти да особи са инвалидитетом која има трајне последице телесног или сензорног оштећења или болести, поред потписивања исправа на начин који је уређен посебним прописом, омогући потписивање исправа уз помоћ печата који садржи податке о личном идентитету или уз помоћ печата са угравираним потписом.

 Чланом 2. овог закона врши се допуна важећег Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, на основу које се утврђује обавеза правних и физичких лица која се баве пружањем услуга да особи са инвалидитетом која има трајне последице телесног или сензорног оштећења или болести омогуће коришћење тих услуга потписивањем уз помоћ печата који садржи податак о личном идентитету или уз помоћ печата са угравираним потписом. Појам „услуге“ обухваћен је у широком смислу и омогућава употребу печата у банкама, туристичким објектима и другим сличним местима.

 Допуна овог закона, такође, односи се на прописивање казне за физичка и правна лица, као и одговорно лице у правном лицу, за одбијање омогућавања коришћења услуга потписивањем уз помоћ печата особама са инвалидитетом на које се ове допуне односе. За прекршај који сам поменула правно лице се кажњава у износу од 10.000 до 100.000 динара, одговорно лице у правном лицу у износу од 5.000 до 50.000 динара, а физичко лице за прекршај, односно онемогућавање услуге особи са инвалидитетом на коју се ове допуне односе, у износу од 5.000 до 50.000 динара.

 У бази података Савеза параплегичара и квадриплегичара Србије, од 830 евидентираних чланова са повредом кичмене мождине, њих 197 су особе са тетраплегијом. Статистика каже да 40 особа на годишњем нивоу задобије повреде кичмене мождине у саобраћајним незгодама које за последице имају то да повређени постану корисници инвалидских колица, а од тог броја једна трећина су особе са тетраплегијом. Многи од њих технички нису у могућности да се потпишу или је за само за један потпис потребно да уложе много напора и до 15 минута свог времена. Такав потпис се лако фалсификује, јер сваки пут изгледа другачије. Често се дешава да особи са овом врстом инвалидитета траже да се потпише отиском палца, што је за њих понижавајуће.

 Овим допунама мењају се само три члана, али сматрам да се допуном ова три члана може умногоме побољшати квалитет живота особа са овом врстом инвалидитета. У савезима на нивоу Србије има регистрованих око 12.000 слепих и слабовидих, 1.715 лица оболелих од дистрофије и 1.300 параплегичара и квадриплегичара, али, нажалост, овај број је много већи, он је око 800.000. Надам се да ће измене и допуне овог закона побољшати бар мало квалитет живота ових лица.

 Министар је говорио о напорима које Министарство улаже да се генерално побољша квалитет живота особа са инвалидитетом у Србији, а ја желим да истакнем да град Лесковац, који представљам у овом високом дому, такође у циљу побољшања положаја особа са инвалидитетом, спроводи активну меру политике запошљавања и субвенционише привреднике који запошљавају особе са инвалидитетом, у износу од 150.000 динара на годишњем нивоу. Ова мера активне политике запошљавања се у граду Лесковцу спроводи од 2013. године до данас, спроводиће се и у 2016. и 2017. години. Побољшање живота особа са инвалидитетом треба да буде заједнички циљ свих нас и зато ћу у дану за гласање подржати овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владо Бабић. Изволите.

 ВЛАДО БАБИЋ: Поштовани председавајући, цењени господине министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, грађани Србије, данас је на дневном реду Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Трећег децембра прошле године обележен је Међународни дан особа са инвалидитетом у свим локалним самоуправама, под слоганом „За живот без баријере“, а мото прошлогодишњег обележавања била је инклузија, оснаживање и приступачност, па се стога положај инвалида мора стално унапређивати, посебно када се говори о њиховом правном и друштвеном положају.

 У Србији постоји добар законски оквир, али и поред тога до дискриминације инвалида долази у многим областима друштвеног живота. С обзиром на то да ће у скорије време бити отворена прва преговарачка поглавља, а фокус ће бити баш на Поглављу 23, које се у најширем смислу бави питањем постојања основних људских права, па и мањинских права, као и права мањинских група у које спадају и особе са инвалидитетом, наша земља мора покренути поступке како би се спречио било какав облик дискриминације инвалида. Када већ говоримо о отварању поглавља, за нас је врло битно и отварање Поглавља 19, које се бави социјалном политиком и политиком запошљавања, где опет положај инвалида заузима посебно место.

 Морам данас истаћи да смо ми, сходно томе, и у Закону о безбедности и здрављу на раду посебан акценат ставили на статус и положај инвалида приликом запошљавања, а и оних инвалида који већ раде.

 За доношење закона о допунама Закона о спречавању дискриминације инвалида постоји уставноправни основ, али са ваљаним разлозима за његово доношење. Уставни основ за доношење овог Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом садржан је у одредби Устава Републике Србије којом се уређује и обезбеђује систем у области социјалне и инвалидске заштите.

 Спречавање дискриминације и остваривање права у складу са потребама особа са инвалидитетом, треба рећи, представља трајну опредељеност Републике Србије, која је исказана у приоритетним циљевима у оквиру законске регулативе која се односи на унапређење положаја особа са инвалидитетом и спречавање било каквог облика дискриминације над њима. Наиме, без обзира на став Републике Србије, и даље постоје ризици дискриминације, маргинализације, као и социјалне искључености особа са инвалидитетом, који нажалост имају тенденцију пораста без обзира на све активности које наша држава врши како би се овакви ризици свели на најмању могућу меру.

 Овај закон треба да уреди и обезбеди свим инвалидима, без обзира на то да ли су у питању телесна или сензорна оштећења или инвалидност настала услед болести, као што су слепе, слабовиде особе, особе оболеле од различитих мишићних и неуромишићних обољења, квадриплегије, тако и особе које немају горње екстремитете (да ли рођењем или су их изгубили због некакве повреде), да имају пре свега иста права као и сви остали грађани.

 Наиме, проблем се јавља када се од инвалида тражило да уместо својеручног потписа на документа стављају свој отисак прста чиме су се нарушавала људска права и слободе инвалида. Исто тако, до сада се није дозвољавало стављање отиска, факсимила или печата са подацима о личном идентитету или са угравираним потписом, већ им је то у пракси врло често онемогућено и захтевало се потписивање отиском прста. Тиме се нарушавало начело једнакости права и обавеза, јер инвалиди нису могли на тај начин да остваре права која су условљена овером потписа.

 У складу са наведеним, правним регулисањем ове области би се омогућило коришћење одговарајућег печата или факсимила који садржи податке о личном идентитету, или је у питању угравиран лични потпис, као својеручног потписа на свим документима. Ту се пре свега мисли на случајеве где инвалидним лицима није омогућено њихово прихватање у друштву као дела људске разноликости. Рецимо, код употребе печата у банкама, пошти, туристичким објектима и сл. Треба нагласити да коришћење оваквог печата не искључује доказивање идентитета на основу личне карте или увидом у телесни или сензорни инвалидитет.

 За особе са инвалидитетом које имају горње екстремитете, а тиме извесну али и ограничену могућност да се потпишу, било из разлога што су ти екстремитети ограничено покретни или су у питању слепа и слабовида лица, њихов потпис се угравира на печат и користи се у конкретним ситуацијама. Ако пак особе са инвалидитетом немају могућност коришћења горњих екстремитета, тада би печат који користе као потпис садржао све податке о личном идентитету, односно имену и презимену.

 У дану за гласање Посланичка група СНС ће подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Изволите.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, пред нама је Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Дакле, на почетку треба рећи да је доношење и изгласавање овог предлога закона практично једини начин да се регулише област употребе печата и да на тај начин све особе са инвалидитетом могу да остваре своја права на равноправан начин. Употребом печата инвалидне особе оствариће своја права како пред органима јавне власти, тако и у институцијама за пружање различитих услуга.

 Напомињем да злоупотреба печата са подацима о личном идентитету практично није могућа, јер инвалидно лице може и личном картом да потврди идентитет, а постоје и инвалидитети који су непосредно видљиви. Наравно да се овај предлог закона односи баш на ту категорију особа са инвалидитетом. Дакле, овај предлог закона значајно ће унапредити положај особа са инвалидитетом и омогућити равноправност грађана, са свим правима и одговорностима.

 Такође је значајно рећи да особе са инвалидитетом у свакодневном функционисању, односно активностима свакодневног живота, због физичких или сензорних оштећења, као и због болести (ту спадају слепе и слабовиде особе, особе оболеле од мишићних, односно мускуларних и неуромишићних, односно неуромускуларних болести, затим квадриплегије, односно особе са потпуно одузетим екстремитетима, као и особе са ампутираним горњим екстремитетима или особе са урођеним недостатком горњих екстремитета), бивају у ситуацији да се потпишу на одређеним документима, а да то нису у стању. Наравно да није разлог неписменост тих особа, него се ради о особама које физички нису у стању да потпишу одређени документ. Овим предлогом закона, наравно, овакве ситуације ће се превазићи.

 Ја бих желео само да кратко додам – господине министре, знам да сте доста ангажовани на свим овим пословима и олакшавању живота особама са инвалидитетом; оно што је проблем унутар здравствених институција, одељења и служби где инвалидне особе долазе на контроле, за прописивање одређених помагала, јесте то што су зграде пројектоване и рађене, заиста, пре много година. Ту је отежавајућа околност да се зграде архитектонски прилагоде да би се олакшало особама са инвалидитетом. Надам се да ће у наредном периоду и то бити превазиђено.

 Очигледно је да ће све посланичке групе гласати за овај закон, наравно и Посланичка група СНС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Тодоровић.

 ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Даме и господо, с обзиром на то да потичем из породице инвалида, мислим да имам пуно право да кажем неколико речи захвалности како министру Вулину, тако и председнику Владе Александру Вучићу на чињеници да, упркос томе што су у нашој земљи морале да буду спроведене драстичне мере штедње, ниједно социјално давање није смањено, нити су било које категорије социјално угрожених становника трпеле упркос чињеници да смо морали да штедимо да бисмо спречили банкрот који се надвио над свима нама као потенцијална опасност.

 Овај Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом јесте само један корак у низу, који жели да оствари заштиту особа са посебним потребама. Као што знамо, таквих особа је заиста много у нашој земљи.

 Као посланик Покрета социјалиста из Пирота, могу само да кажем, истичући потребу да се оствари што тешња сарадња између министарстава, конкретно Министарства рада и социјалних питања, са локалним самоуправама, видим шансу на предстојећим изборима да се нашом заједничком активношћу дође у ситуацију да се предупреди ситуација која је присутна у многим локалним самоуправама у којима су на власти они који нису довољно одговорно схватили своју функцију, функцију локалних функционера, функцију локалне власти, попут оних који су у Пироту, као када су у цртаном филму „Лајон кинг“ дошле хијене на власт па су опустеле многе плодне оранице, простори који су некада били за понос; предузећа која су некада била за понос, не само у Пироту него и целој Србији и бившој Југославији, пропала су и налазе се у безизлазном стању.

 Пред свима нама је могућност да на предстојећим изборима заједничком активношћу променимо то стање и дођемо у ситуацију да заједничком активношћу министарстава и локалних самоуправа, у којима треба да дођу на власт одговорни, прави људи, променимо набоље ситуацију на терену, да немамо проблема какви се јављају, рецимо, у удаљеним планинским селима Пирота, у којима не само да су угрожена права особа са инвалидитетом или особа које имају посебне потребе, него су угрожена и права обичних грађана, који немају прилике да се снабдеју ни основним животним намирницама јер не постоје ни продавнице, па за куповину хлеба морају да пешаче и по десетак километара у суседна села.

 Дакле, пред нама је велика шанса, пред нама је велики задатак. Заједничком делатношћу и заједничком сарадњом свих нас можемо да дођемо до остварења циља, а то је побољшање услова за живот свих, посебно оних особа које имају посебне потребе.

 Као што сам рекао, заслуга ове владе јесте управо у томе што се посебно потенцира и води рачуна о потребама оних којима је то најпотребније. Значи, још једном истичем чињеницу да сам, као посланик Покрета социјалиста, поносан због тога што смо успели, упркос свим недаћама и тешкоћама у економској сфери, да задржимо исти ниво социјалних давања за све социјалне категорије. Надам се да ћемо у наредном периоду имати боље резултате него што су били до сада, са већом и снажнијом подршком свих грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вулин, поштоване гошће и гости из Министарства, уважени потпредседниче и председавајући данашњој седници, господине Арсићу, најпре вама да кажем, добро је што ви председавате данас. Имамо једно лоше искуство са председавањем господина Бечића, који је прошле недеље нама одузимао реч, и министар Вулин да чује, када један осмех неко покаже на лицу...

 (Председавајући: Молим вас, господине Павићевићу, када господин Бечић буде био у сали, онда говорите о њему.)

 Министре Вулин, поводом Предлога закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, желим да саопштим седам напомена око којих, ја мислим, овде имамо сагласност свих особа које учествују у расправи, што сматрам добрим; имам једну замерку, њу ћу да саопштим пред сам крај, и имам једно питање.

 Али, ево, да кренемо од ових теза око којих очигледно имамо сагласност представника свих парламентарних странака овде поводом садржине овог предлога закона.

 Сагласни смо, и важно је, ја мислим, да се то напомене овде, да се нагласи, око спречавања дискриминације и омогућавања равноправности, односно остваривања једнаких права особа са инвалидитетом. То је, иначе, једна теза која пише у образложењу за расправу и прихватање овог закона, и ја сам сагласан.

 Друга теза, поштована господо. Сви заједно, ја мислим, треба овде да инсистирамо на поштовању и ширењу свести о хетерогености заједнице особа са инвалидитетом и пуној примени међународне Конвенције о правима особа са инвалидитетом. Колико сам ја слушао расправу данас, и око те тезе постоји сагласност међу свим људима који наступају у име политичких странака или у име извршне власти данас овде, и то је добро.

 Трећа теза. Мислим да је добро да заједно инсистирамо на пуном учешћу особа са инвалидитетом и организација које заступају њихове интересе у свим процесима који се њих тичу. И око тога, како сам ја разумео, имамо општу сагласност овде. То је иначе ретка ситуација у нашој Народној скупштини.

 Четврта теза, поштована господо, мислим да је веома добро да се залажемо сви заједно овде, а и око тога постоји сагласност предлагача овог закона и нас народних посланика и у нашем друштву, за пуну примену усвојених одредаба и стандарда у области приступачности и, у складу са чланом 9. Конвенције, да посматрамо право на приступачност као људско право и да подржавамо активности у циљу стварања окружења приступачног за све људе. Важно је, ја мислим, да се у нашој Народној скупштини чују поруке овакве садржине, а нарочито да је чују они људи који су суочени са разним врстама дискриминација, у овом случају особе са инвалидитетом.

 Пета теза, око које имамо сагласност, још једном да нагласим – уз приступачност, коју сам малопре поменуо као један од предуслова самосталног живота, сви заједно (ја разумем да смо се ми око тога договорили) треба да инсистирамо на различитим облицима подршке за самостални живот у заједници, пре свега на персоналној и другим видовима асистенције и подршке у одлучивању, у ситуацијама када се процени да је она потребна.

 Шеста теза. Видим да професор Атлагић пажљиво слуша, сигурно је и он сагласан са свим овим. Образовање је нарочито важан сегмент када је реч о пуном учешћу особа са инвалидитетом у друштвеном животу, благовременом осамостаљивању и конкурентности на тржишту рада.

 И, седма теза, поштована господо, око које имамо сагласност, што је, понављам, ретка ситуација у овом сазиву Народне скупштине. Заједно треба да поштујемо и промовишемо језички идентитет глувих особа, да пратимо примену закона о српском знаковном језику и пуно остваривање права глувих људи на комуникацију и образовање на матерњем језику.

 То је седам теза које сам ја издвојио, за које ми се учинило да око њих коначно у овом сазиву Народне скупштине имамо сагласност.

 Имам једну примедбу. Ово је кратки текст, кратко образложење. Поштована господо, гошће и гости из Министарства, ми из Нове странке посебно инсистирамо на поштовању правописа и граматике српског језика. За нас то значи следеће: да у случају било ког законодавног пројекта не сме да се деси да у образложењу нпр. фали нека реч, као што фали у првој реченици у глави II Разлози за доношење закона. Каже: „Разлози због којих се предлаже доношење овог закона односе се спречавање дискриминације...“, дакле, фали реч „на“.

 Господо, ја то и могу да разумем, али хајде једном да се договоримо да текст, када дође овде, финални, буде потпуно чист у смислу језика.

 (Председавајући: Време, господине Павићевићу.)

 Господине Арсићу, смем ли само једну реченицу, ако дозволите?

 (Председавајући: Једну смете.)

 Једно питање сам обећао министру Вулину, а то питање тиче се једног мог интересовања: шта ће да буде и када ћемо расправљати о Предлогу закона о спомен-обележјима, који од маја 2015. године, да тако кажем, чами у скупштинској процедури? Ја сам спремио за расправу велики број амандмана, да дискутујемо, поштована господо. Хвала.

 (Александар Вулин: Одмах после избора.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Павићевићу. Ево, добили сте одговор.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважени министре, уважене колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш. Као народни посланик овде у Скупштини Србије представљам Уједињену сељачку странку, а изабран сам са листе Српске напредне странке. Као и до сада, у потпуности подржавам све предлоге закона које је поднела Влада Републике Србије, на челу са нашим премијером господином Вучићем. Посебан акценат стављамо сада на рад Министарства за рад и социјалну политику, на чијем челу је господин Вулин, кога стварно изузетно ценим као правог и успешног министра, који се залаже да одради оне ствари које у претходном периоду нико није смео да одради, није имао ни снаге ни слуха. Али, ви то радите.

 Ја ћу говорити о предлозима за допуну Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Мислим да су ове допуне неопходне, јер смо сведоци шта се дешавало у претходном периоду. Велики број лица, инвалида који имају проблема са горњим екстремитетима, проблем са видом, када дођу у ситуацију да заврше неки посао у јавном органу (рецимо, у локалној самоуправи, градској управи, туристичкој организацији или на неком другом месту), да би то урадили, морају да ставе свој потпис, али због својих недостатака то не могу да ураде. Више пута од људи који не виде они траже да се стави потпис прстом, што је за те људе стварно понижавајуће.

 Стварно мислим да ћемо овим предлогом закона и допунама овог закона ставити тачку на неке лоше ствари које су биле у претходном периоду, да ћемо дати могућност тим људима који су хендикепирани на одређен начин, који имају великих здравствених проблема. Ми их на овај начин стварно стављамо у ред свих, јер сви желимо да ти људи буду максимално испоштовани.

 У својој ближој околини имам људе који су инвалиди, који имају великих проблема и на које сви стављамо акценат, али сада на овај начин дајемо могућност да ти људи завршавају свој посао без проблема. Овим предлогом и допуном овог закона, са печатом где ће бити угравирани њихови подаци, угравиран њихов потпис, они ће на тај начин стварно решити свој проблем и биће много лакше за њих.

 Ја сам стварно, као народни посланик, захвалан вама, министре, што сте и у буџету за 2016. годину оставили исто онолико средстава за људе којима је потребна помоћ.

 Ево, ми смо пре неколико месеци имали Одбор за пољопривреду у Бачкој Тополи, где смо једним закључком иницирали да се преко вашег министарства уђе у поступак промене ПИО закона, везано за пољопривредне произвођаче. Конкретно, ја знам да сте ви већ формирали групу и на томе се ради. Сви знамо да није исто да човек који има један хектар и човек који има сто хектара исто плаћају ПИО фонд, везано за пољопривреду, а и квалитет земље није исти код мене у Сврљигу где је брдско-планинско подручје и тамо где је равничарско подручје.

 Сада ћу вас још једном позвати, пошто стварно имате вере, храбрости и велике снаге, и сви ови закони које радимо веома су квалитетни и добри, да уђемо у промену закона, везано за социјалну заштиту, да дамо могућност да и пољопривредни произвођачи који имају 50 ари земље буду сутра корисници давања из центра за социјални рад зато што то сада не могу да раде. То је једна од могућности да пољопривредне произвођаче на неки начин изједначимо. Јер, 60 ари земље у мојој општини вреди можда 60.000 динара, а, рецимо, неки човек у граду који користи социјална давања има стан који вреди 50.000 евра; тај човек користи, а тај пољопривредник не користи.

 То је једна иницијатива, где ћемо ми, сигуран сам, заједно са вама неке ствари, у оквиру буџета и могућности које дозвољава ММФ, да променимо, али то су ствари које морамо заједно радити.

 Морамо ући и у поступак промене Закона о здравственом осигурању, конкретно везано за пољопривредне произвођаче, јер сви знамо да пољопривредници не могу да овере своју књижицу када се воде на евиденцији незапослених.

 У крајњем случају, то су неке ствари које знам да ћете ви радити у наредном периоду и знам да ће ваше министарство, на челу са вама, и у наредном мандату наставити да ради.

 Ја ћу, као човек и као посланик испред Уједињене сељачке странке, изабран са листе СНС, из најлепше општине у Србији, Сврљига, гласати за предлог и допуну овог закона зато што сам сигуран да ћете овим законом омогућити људима који су инвалиди да лакше остварују своје потребе и да њима буде боље, а тада ће свима нама бити боље.

 Још једном, подржаћу све предлоге закона и све оне предлоге које ће Влада Републике Србије, на челу са нашим премијером, доставити нама у Скупштину.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само као кратак одговор на покретање теме око пољопривредних пензија и пољопривредних пензионера. Суштински проблем јесте да су се нагомилали велики дугови код пољопривредних пензионера према ПИО фонду. Они нису уплаћивали своје обавезе. Е сад, поставља се питање у којој мери могу да испуне своје обавезе, да ли је то објективно могуће? Па, управо зато је покренута сад иницијатива за израчунавање катастарског прихода.

 То је одговор на ове проблеме, да се успостави нова таблица катастарских прихода; онда ћемо на основу ње моћи да израчунамо заиста колику обавезу ко треба да има. Потпуно сте у праву, онај ко има сто хектара и онај ко има један хектар земље не могу да имају исто. С друге стране, један хектар у Војводини, као што сте рекли, од њега може да се живи боље него од једног хектара у Сврљигу, јер је то једноставно другачија земља, па је самим тим другачија култура и све остало.

 На томе се већ ради; ради се између ПИО фонда и ради се између Министарства пољопривреде. Сигуран сам да ћемо врло брзо изаћи са конкретним предлогом, па ћемо у оквиру промена Закона о пензијском и инвалидском осигурању дати одговор и на то.

 Нама није у интересу да ми пољопривредног пензионера уведемо у дужничко ропство због пензије. Не, то свакако нећемо да радимо. Наравно, морамо то да исправимо и морамо некако да поправимо положај. Али, с друге стране, морамо водити рачуна и о томе и о протеку времена – доћи ће време када ће ти људи с правом очекивати неку пензију. Ако нису уплаћивали ништа, како да је добију? Дакле, између та два супротстављена пола морамо да налазимо решење.

 Када је у питању Закон о социјалној заштити, свакако, Закон о социјалној заштити ће, сигуран сам, бити један од првих закона које ћемо донети, односно измене и допуне Закона о социјалној заштити биће један од првих закона које ћемо донети након избора, где ће се посебно водити рачуна управо о овим категоријама, да уведемо бар тај елемент праведности и да препознамо оно што јесте реалност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани народни посланици, у име „Покрета за преокрет“ могу да саопштим да ћу у дану за гласање подржати овај закон.

 Положај особа са инвалидитетом је тежак. Како неће бити тежак положај особа са инвалидитетом када је положај грађана Србије тежак. Грађани су сиромашни, не могу да прехране себе и своје породице. Свима је јасно да они који имају инвалидитет или су тешко инвалидна лица имају много већи проблем.

 Није спорно да ће овај закон, који има четири члана, решити један проблем особа које не могу да се својеручно потпишу, уз могућност да печатом обаве то на други, достојанствен начин. Међутим, тиме се не решавају проблеми инвалидних лица, тиме није спроведена инклузија инвалидних лица.

 Пошто путујем по Србији, људи верују „Покрету за преокрет“ и због тога нам се обраћају, данас сам разговарао са Славком из Јаковља код Алексинца. Славко је тежак инвалид, прима 2.000 динара надокнаде од државе Србије; живи на селу, није му доступна ни здравствена заштита, нити други облик заштите. Прима 2.000 зато што има, на супрузи, два хектара пашњака, дакле, не њиве оранице, него пашњака. Прима 2.000 динара накнаде. Каже Славко да од те две хиљаде не може да се живи. Каже Славко да не могу ни други инвалиди у Србији да живе ни од 2.000 ни од 5.000 које примају. Њихов положај јесте драматичан.

 Срђан из Владичиног Хана, човек који има церебралну парализу, каже данас у разговору да му је држава онемогућила било какав вид рехабилитације, јер има преко 18 година, а само до 18 година... Држава, већ четири године, откад је ова власт ту, не омогућава рехабилитацију људи од церебралне парализе у бањским условима, да се макар мало опораве, иако начелно сада кажемо – сви смо за инвалиде.

 И овај човек живи у једној средини у којој нема приступ, чак и да има новца, могућности да поправи или стабилизује, колико је могуће, своје здравствено стање. Срђан из Владичиног Хана каже – не, ова држава се не брине о инвалидним лицима.

 Као што нам човек из Јагодине каже – замислите живот људи на селу, инвалида, који пију бунарску воду, чија деца пију бунарску воду. Он подсећа да половина деце у Србији пије бунарску воду, која чак није ни испитана.

 У том смислу, лепо је, гласаћемо у дану за гласање за овај закон. Није спорно. Видим да све колеге из опозиције подржавају овај закон. Истина, он је мало окаснио, пред изборе је овде у скупштинској процедури. Без обзира на то, није данас било овде, нико није помињао, нити окривио само једну странку за положај инвалидних лица. Криви смо можда сви, али криви смо зато што инвалиде спомињемо само у изборној кампањи; зато што се инвалидска колица деле само пред изборе; зато што се лифтови за инвалидна лица деле пред изборе; и зато што се овакви закони доносе пред изборе. То је наша срамота, свих нас, јер на тај начин купујемо грађане који су тешко здравствено угрожени. Покушавамо да их купимо оваквим, рекао бих, политичким подвалама. Но, независно од тога, гласаћу у дану за гласање за овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Мени је стварно жао што се уопште термин „подвала“ користи данас. Нема због чега да се користи.

 Ето, ако нешто значи, поновићу сада још једном да је ово трећи закон који регулише положај особа са инвалидитетом у мандату овог министарства, што је више него што је донето у последњих неколико година, с почетком пре нешто мање од две године, када је формирана ова влада; нису избори били на видику па смо их донели. Наш први закон који смо донели био је управо из области инвалидских права.

 Можда не би било лоше, пре него што се користе овако тешке речи, да се разговара са репрезентативним организацијама које окупљају особе са инвалидитетом, да чујете шта они имају да кажу. Судећи по ономе што говоре и како се понашају, цитирам – никада нису имали бољу сарадњу са једним министарством. Питајте, разговарајте са њима.

 Не знам, неки од примера који су овде наведени једноставно немају никакве везе са стањем у смислу инвалидитета, знате. Имовински цензус не постоји када је у питању инвалидитет, нема никакве везе. Можете да будете најбогатији човек на свету и најсиромашнији човек на свету и имате право на туђу негу и помоћ. Тачка. Да ли имате шест хектара или нула хектара, потпуно је свеједно. Можете да будете и Мишковић, било ко други, добићете туђу негу и помоћ.

 Човек о коме сте говорили није добио туђу негу и помоћ и то нема никакве везе са тиме да ли има хектар или ништа земље, никакве везе. Ту очигледно нисте разумели шта су права из области инвалидитета, а шта су права која се добијају на основу лошег материјалног стања.

 Прошле године држава Србија је за плате, репроматеријале, разне конкурсе који помажу предузећима која запошљавају особе са инвалидитетом издвојила и потрошила 750.000.000 динара; за подршку запошљавању особа са инвалидитетом 500.000.000 динара, ове године 550.000.000 динара; за активне мере које помажу одржавање и рад 22 републичке, 11 покрајинских организација, репрезентативних организација које окупљају особе са инвалидитетом, а оне испод себе имају 526 локалних организација, одвојили смо 214.000.000 динара. То је управо јуче расписано и подељено. Немојте да ме оптужујете за изборе, они су срећни што је то што брже; ми се трудимо да нема размака између једног и другог конкурса да људи не би били без новца, па се ради што брже. Наставићемо тако да радимо.

 Такође, за велики конкурс је одвојено још 62.000.000 динара, а за посебне пројекте конкурса још 40.000.000 динара, плус постоје и локалне самоуправе. Ја не кажем да је довољно. Никада није довољно, никада неће бити довољно, али оно што радимо показује тенденцију куда иде ово друштво, како се понаша ово друштво и да постоји напредак, да постоји конкретан напредак у свакој од области.

 У наредних неколико дана министар Вербић и ја ћемо отићи у школу „Вељко Рамадановић“, која води рачуна о образовању наше слепе деце, где треба да разговарамо о томе како да обезбедимо већи број уџбеника, како да обезбедимо одређена учила која су специфична, потребна за слепе. Није нам тешко. Треба да будемо тамо, то је наш посао. Поносни смо што то можемо да радимо. Исто важи и за све остале.

 Дакле, овај закон је важан, помоћи ће у једном сегменту, али сваки дан помаже се у свим облицима и свим деловима живота особама са инвалидитетом.

 Ево, да позовем све народне посланике, у Устаничкој улици Удружење слепих и слабовидих има салон за масажу. Они су најбољи на свету у томе. Ко је од вас био тамо? Нико. Да ли је неко пожелео да буде тамо? Хајде да ми одвојимо, уплатимо својих, не знам, хиљаду динара, хајде да купимо један једини ваучер, као што су радиле социјално одговорне фирме које су куповале ваучере за своје раднике и на тај начин помагале. Хајде да сви нађемо начина да помогнемо особама са инвалидитетом уместо да користимо реч превара.

 Ово није превара, овај закон је дошао на ред кад је дошао. Што се мене тиче, могао је и раније, могао је и касније, могао је и 2009. године када смо усвојили Конвенцију, која регулише обавезу државе да се бори против дискриминације особа са инвалидитетом. Од 2009. године до данас, не знам шта се чекало, али то морају да објасне вероватно неки други, ја заиста не морам. Оно што могу са поносом да кажем јесте да смо у време мандата ове владе донели више закона који регулишу положај особа са инвалидитетом, него иједна пре нас.

 Одмах да вам кажем, да ли је могуће да смо чекали, не знам колико, педесет, седамдесет година да препознамо законским решењем занимање тумач знаковног језика? Колико деценија нам је требало да тако нешто урадимо? Ми смо то урадили одмах, у првој години свог мандата. Мислим да то треба поштовати. Није то, наравно, заслуга само овог министарства, јесте заслуга читаве Владе, али и заслуга читавог друштва које све више препознаје потребу да помогнемо развоју особа са инвалидитетом и њиховом укупном положају у друштву. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, па, мени је искрено жао што је претходни говорник, дакле говорник пре министра Вулина, морао на неки начин да испољи ту своју тамну страну и наруши иначе врло конструктивну дискусију коју смо имали, ево, током целог дана, да је исполитизује. То није оно што ме чуди, ми смо на такве ствари навикли.

 С друге стране, радује ме што је уопште данас присуствовао и радује ме што је говорио. Радује ме што није побегао са расправе, као пре неки дан када је овде био премијер. Пре тога се јуначио, јуначио се овде у скупштинском холу пред макетама, пред сликама премијера, а када је премијер дошао, онда је „јуначки“ побегао са мегдана. То није тема, слажем се да није тема и извињавам се због тога, али сам морао да реагујем, просто људски, на овакво непоштовање од стране претходног говорника.

 Када је реч о Предлогу закона, мислим да постоји потпуни консензус по питању усвајања овог предлога закона који унапређује ову област, област социјалне и инвалидске заштите, као и област забране дискриминације.

 Разлози за доношење овог закона – чули смо их данас доста у расправи од представника свих посланичких група, као и од министра. Упркос томе што смо чули, а нисам присталица тога да понављамо, треба ипак подвући неке најважније тезе, а то су: спречавање дискриминације особа са инвалидитетом, омогућавање потпуне равноправности, једном речју, остваривање једнаких права особа са инвалидитетом које због природе своје инвалидности нису у могућности да се својеручно потпишу.

 Оно што бих још истакао, свакако треба нагласити да је трајно опредељење Републике Србије по питању спречавања дискриминације особа са инвалидитетом оно које је дефинисано приоритетима и циљевима националне стратегије, односно Стратегијом унапређења положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији, као и бројним другим прописима, односно документима које се односе на унапређење ове области.

 С друге стране, особе са инвалидитетом се сваког дана суочавају са многим потешкоћама, и то у најразличитијем ситуацијама. Обавеза је нас као друштва да учинимо додатан напор, рекао бих, да кроз различите прописе у системском смислу олакшамо свакодневницу. У том смислу, подсетићу да је недавно усвојен Закон о кретању уз помоћ пса водича, који ће такође додатно помоћи особама са инвалидитетом у том смислу.

 Заиста се надам да више нећемо имати немиле догађаје или ситуације као што је то био случај са једном госпођом која је... Једна од посланица је то спомињала данас у дискусији. Дакле, реч је о Градском саобраћајном предузећу, једна особа није могла да уђе са псом. Дубоко сам уверен да је у питању непознавање закона. Надам се да се то више неће понављати. Али, такође бих истакао, у позитивном смислу, реакцију ГСП Београд. Реакција је била хитра, реакција је била правовремена – издали су саопштење, повели дисциплински поступак против возача. Заиста сам убеђен да се такве немиле ситуације више неће дешавати.

 Желео бих да се осврнем, односно надовежем на иницијативу господина Милосављевића коју смо чули данас у току расправе, а то је партиципација особа са инвалидитетом на изборним листама. Лично мислим да је идеја добра, да вреди размислити о таквом предлогу.

 Ја бих истакао један мали пример (то што је мали пример не значи да није значајан) општинског одбора СНС на Врачару, односно одборничке групе Српске напредне странке на Врачару, која је у текућем мандату имала особу са инвалидитетом. Мислим да је то добар пример и да треба размишљати у том правцу.

 Из свих ових разлога заиста не бих желео да понављам све оно што су претходни говорници рекли, али бих, наравно, позвао, и сигуран сам да ће се то десити, да у дану за гласање једногласно донесемо овај закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, пријатељи из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, на крају ове расправе желим да још једном скренем пажњу на много важније и јаче баријере које имају наши суграђани, особе са инвалидитетом. Поред архитектонских, то су баријере у главама грађана наше државе, и те баријере морамо заједно да рушимо.

 Навешћу вам један пример: пре непуних годину дана једна организација особа са инвалидитетом у Нишу је организовала дружење са грађанима Ниша и позвала грађане Ниша да седну у колица особа са инвалидитетом, да седну у инвалидска колица и да заједно са њима прошетају колицима по граду и виде њихове проблеме. Могу да вам кажем да је велики број људи одбио тај њихов позив, уз оно сујеверје – нећу да седнем, може то мени да се деси.

 Желим да укажем на несагледавање тих људи на прави начин, како би требало, па постављам исто питање свима нама – да ли смо свесни да многе особе са инвалидитетом управо због неких архитектонских баријера немају адекватну здравствену заштиту, не могу да дођу до многих амбуланти, до многих болница, да многе зграде које се праве ни дан-данас не поштују правила при издавању грађевинских дозвола, не постављају рампе које би користиле особе са инвалидитетом?

 То је један процес који изискује свеобухватну пажњу државе, ко год био на власти, ко год био на челу министарства које ви сада водите. Потребно је много пажње, свакодневна пажња и, као што сам рекао, не само данас када причамо о овом предлогу закона, не када је Међународни дан особа са инвалидитетом, него континуирано треба да водимо рачуна о њима и њиховим правима.

 У првом делу данашњег заседања сам цитирао конвенцију УН, коју смо ми парафирали 2009. године. Члан 9. каже да се државе потписнице обавезују да ће осигурати и промовисати пуно остваривање свих људских права и основних слобода за све особе са инвалидитетом, без икакве дискриминације по основу инвалидности. Да би то оствариле, државе потписнице су се обавезале да ураде много штошта, што је држава Србија кренула да ради.

 Оно што ја наглашавам и по другим пут понављам, то је неопходност увођења персоналних асистената у многим локалним самоуправама које још увек и не знају шта је персонални асистент и шта је сврха персоналног асистента.

 Персонални асистенти омогућавају квалитетнији и бољи живот особама са инвалидитетом које су тешко болесне, везане за колица, које је болест везала за колица, које је нека саобраћајна несрећа везала за колица и без персоналног асистента оне не могу да воде један нормалан живот. Није живот само да се одреде нека средства, да он има месечно нека примања, него је његов живот да се врати, да постане равноправни члан овог друштва, да има право да уз помоћ персоналног асистента оде до биоскопа, на посао, да се у току дана прошета до неке библиотеке, да се прошета градом, да у току дана у својој кући има могућност да се пребаци из кревета на неку столицу, да ради нешто на рачунару.

 Тако да мислим да борба за њихова права тек креће. На добром смо путу данас. Данашња расправа ме је уверила да има слуха међу нама политичарима иако људи, када кажете политичари, не верују много. Мислим да смо се у неким стварима сложили. Добро је што су колеге из власти и опозиције данас биле јединствене, у циљу побољшања права и положаја особа са инвалидитетом.

 Један мали предлог што се тиче персоналних асистената – да они буду обавеза локалних самоуправа, да локалне самоуправе морају да нађу начина у буџету, прво да виде колико имају суграђана који треба да имају подршку локалне самоуправе, локалне скупштине, да им се омогући персонални асистент, да он буде са њима.

 Понављам, многе локалне самоуправе не разумеју шта је персонални асистент, мисле да је то геронтодомаћица, мисле да је то нека социјална помоћ. Не, персонални асистент је особа која осам сати проводи са вама, која вам помаже у вашем дневном раду, дневном животу. У Нишу, могу да вам кажем, персонални асистенти постоје за неке наше суграђане и у три смене, значи, покривени су 24 часа. То је један добар пример из Ниша. Мислим да је Ниш први кренуо са персоналним асистентима и да тај пример треба да следе и друге локалне самоуправе.

 Завршићу, пошто је данас расправа, једна дебата у ствари, није ни расправа него дебата о једном јако добром законском предлогу, завршићу са надом да ћемо у наредном скупштинском сазиву смоћи снаге да нађемо новца, али и добре воље за закон родитељ-неговатељ, да нађемо начина како ће он у Србији да заживи с обзиром на то да су многе европске земље показале своју хуманост и подршку родитељима који имају децу која су у колицима, децу која су са сметњама у интелектуалном развоју, да их подржавају на тај начин да они имају могућност да негују своју децу и да за то добију неку новчану помоћ и да им тече радни стаж.

 Када је то урадила Црна Гора (скоро), Хрватска је то одавно урадила, мислим да и ми и те како имамо, да чак имамо много веће срце него те земље у окружењу и хуманост наших грађана (милион пута проверавану), да треба и ми, као политичари, да нађемо начина да им услишимо молбе и ту преку потребу да буду уз своју децу, да им држава практично тако пружи подршку кроз законско решење, кроз радни стаж и кроз неку суму новца коју би они примали као месечну надокнаду. Били би у прилици да сву љубав коју ионако дају својој деци... да имају прилике да не буду санкционисани, да не морају да дају отказе са посла, да не морају да узимају боловање, него да кроз једно законско решење овде постигнемо јединство и један пут ка још хуманијој и бољој Србији, која води рачуна о својим социјално угроженим групама. Свакако да ово изискује пуно разумевања, пуно љубави и пуно пажње.

 Ја вам се захваљујем и на крају још једанпут наглашавам да ће Посланичка група ДС у дану за гласање гласати за ово законско решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 Ако не, закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

 Сада одређујем паузу у трајању од 30 минута. Настављамо са радом у 15.15 часова.

 (После паузе – 15.20)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са данашњим радом. Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Иван Тасовац, министар културе и информисања, Александра Фулгоси, в. д. помоћника министра културе и информисања, Игор Јовичић, секретар Министарства културе и информисања, Предраг Благојевић, виши саветник у Министарству културе и информисања, Татјана Бојић Јурић, самостални саветник у Министарству културе и информисања, Владимир Недељковић, саветник у Министарству културе и информисања и Драгана Игњатовић из Министарства културе и информисања.

 Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес 2–6. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КУЛТУРИ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОБАВЕЗНОМ ПРИМЕРКУ ПУБЛИКАЦИЈА, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ПРОСТОРНО КУЛТУРНО-ИСТОРИЈСКЕ ЦЕЛИНЕ КОМПЛЕКСА ВОЈНОТЕХНИЧКОГ ЗАВОДА У КРАГУЈЕВЦУ ЗА НЕПОКРЕТНО КУЛТУРНО ДОБРО ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ГРАНИЦА ЗАШТИЋЕНЕ ОКОЛИНЕ И МЕРА ЗАШТИТЕ ПРОСТОРНО КУЛТУРНО-ИСТОРИЈСКЕ ЦЕЛИНЕ „ГРАДСКО ЈЕЗГРО СРЕМСКИХ КАРЛОВАЦА“, НЕПОКРЕТНОГ КУЛТУРНОГ ДОБРА ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА, ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБИ ЧЛАНА 142. ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

 Сагласно члану 157. став 2. и чл. 192. и 193. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација, Предлогу одлуке о утврђивању просторне културно-историјске целине комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја, Предлогу одлуке о утврђивању граница заштићене околине и мера заштите просторне културно-историјске целине „Градско језгро Сремских Карловаца“, непокретног културног добра од изузетног значаја и Предлогу аутентичног тумачења одредби члана 142. Закона о јавном информисању и медијима.

 Да ли жели реч представник предлагача, министар Иван Тасовац? (Да.) Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани председавајући, даме и господо посланици, данас имамо обједињену расправу о Предлогу одлуке о утврђивању просторне културно-историјске целине комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја, Предлогу одлуке о утврђивању граница заштићене околине и мера заштите просторне културно-историјске целине „Градско језгро Сремских Карловаца“, непокретног културног добра од изузетног значаја, такође, закон о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација и измене и допуне Закона о култури.

 Култура је огледало сваког друштва. Материјално и нематеријално наслеђе креативне индустрије и различите форме уметничког израза у великој мери утичу на слику коју појединци и читаве заједнице стварају како о себи, тако и о другима. Кроз културу, сви ми развијамо снажан осећај припадности, али и свест о изузетности различитих традиција, веровања и погледа на свет.

 Култура, међутим, није само извор колективног памћења. У глобализованом свету, култура представља један од кључних фактора друштвено-економског развоја. Култура је спона између идеализоване, сублимиране слике о прошлости и одлучне, активне и динамичне визије будућности, коју свако друштво жели да изгради за себе.

 У време када масовне миграције, економска превирања и структуралне промене и даље потресају читав свет, неговање и очување културе представља један од камена темељаца за стварање друштва које је неоптерећено предрасудама и окренуто развоју. Зато уређивање и подршка сектору културе мора бити саставни део сваке одговорне политике.

 Закон о култури који је ступио на снагу септембра 2009. године био је први акт општег карактера који је успоставио системске основе за функционисање сектора културе у Републици Србији. Током његове примене, која је започета у марту 2010. године, уочен је, међутим, низ недостатака и практичних проблема. Циљ доношења закона о изменама и допунама Закона о култури је да се сви уочени недостаци првобитног закона исправе и да на тај начин он постане максимално применљив. Од предложених измена и допуна о којима ће данас расправљати Народна скупштина систем културе у нашој земљи ће дугорочно имати вишеструке користи.

 Желео бих да пре почетка расправе истакнем које су то кључне измене у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури. Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури прецизније утврђује начела културног развоја и успоставља јасне приоритете у вођењу културне политике. Прецизније се одређује општи интерес у култури, и терминолошки и суштински. Редефинишу се појмови културних делатности и културних области, не само зарад усаглашавања са европском праксом, већ и ради квалитетнијег садржинског устројства и праведнијег, равноправног третмана свих културних делатности у нашој земљи. Прецизније и јасније се дефинише процедура јавних конкурса за избор директора установа културе, као и одговорности и обавезе управних одбора и самог министарства.

 Проблеми уочени у досадашњој пракси спровођења конкурса за суфинансирање пројеката у култури наметнули су обавезу да се прецизније регулише тај поступак, као и процедуре за коришћење буџетских средстава у сектору културе.

 Регулисањем процедуре финансирања међународне сарадње створиће се и предуслови за већу доступност средстава из међународних фондова.

 Измене и допуне Закона које се тичу Националног савета за културу омогућују равномерну заступљеност свих културних делатности у овом телу и прецизније дефинишу овлашћења Националног савета како би се избегла конфузија у погледу његових надлежности и одговорности. Не мање значајно је и регулисање финансијске надокнаде за рад чланова Националног савета.

 Признања за врхунски допринос култури, што је заправо био само синоним за тзв. националне пензије, статус установа културе од националног значаја и уговори о раду на три године су од самог увођења изазивали највеће контроверзе, не само у стручној, већ и у широј јавности. Измене и допуне Закона о култури предвиђају брисање ових института. Њихова даља примена уносила би додатну конфузију и поделе у области културе, која мора бити тачка консензуса свих нас.

 У жељи да се што више приближимо тој тачки консензуса, Министарство културе и информисања је у септембру 2014. године формирало Радну групу која је израдила радни текст нацрта и послало га на мишљење Националном савету за културу. Након усвајања дела примедаба Националног савета, припремљена је верзија која је била предмет јавних расправа у Београду, Нишу и Новом Саду. При томе су сви заинтересовани грађани по први пут имали прилику да своје предлоге и сугестије доставе Министарству, електронском или обичном поштом. Посебно напомињем да су сви пристигли предлози и одговори на оне који нису прихваћени били објављени на сајту Министарства културе и информисања.

 Читав процес је пратила отворена дебата у медијима, што је, без обзира на повремено неодмерене изјаве учесника у дебати, додатно допринело транспарентности у процесу израде предложеног текста. У следећој фази организовано је јавно слушање у Народној скупштини Републике Србије, након чега је текст измењен у складу с предлозима прихваћеним током јавних расправа. Тако конципиран текст је послат на мишљење Европској комисији, која није имала ни једну једину примедбу на садржај.

 Иста верзија нацрта о изменама и допунама Закона о култури је прослеђена и надлежним државним органима на мишљење. Након што су пристигли предлози инкорпорирани у текст нацрта закона, исти је прослеђен Влади на усвајање и налази се данас пред вама.

 Култура се не ствара на небу, него на земљи, а то значи да је професионалан, одговоран и одржив систем културе немогуће замислити без законских оквира који јасно дефинишу и уређују његово функционисање. Као и у сваком другом сложеном систему који је део јавног простора, и у култури је неопходно да сви учесници не само познају општа правила игре, него и да их се придржавају. Само један пажљиво уређен систем, у коме се знају права и одговорности свих јавних актера, пружа једнаку шансу свима.

 Предложени закон о изменама и допунама Закона о култури је управо одраз напора Министарства културе и информисања Републике Србије у правцу обезбеђивања системских решења и оптималних услова за успешан и равномеран развој културе у нашој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли други предлагач, испред Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине, др Александар Мартиновић, жели реч? (Не.)

 Да ли желе реч известиоци надлежних одбора?

 Реч има народни посланик Весна Марјановић. Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Господине председавајући, захваљујем. Господине министре, даме и господо народни посланици, Одбор за културу и информисање није прихватио предлог измена и допуна Закона о култури у начелу на својој данашњој седници. Као што је већини колега познато, то је ситуација која се веома ретко дешава у Скупштини и мислим да би било важно да сви заједно из тога извучемо неке поуке. Посебно мислим да те поуке треба да извуку представници предлагача, односно министар културе и његови сарадници.

 По мом мишљењу, данас су народни посланици имали прилику да чују образложења представника готово свих уметничких удружења у Србији, Националног савета за културу, са аргументима и амандманима које они подносе већ месецима, од када се овај закон налази у процедури. Мислим да је Одбор одговорно поступио, јер је очигледно да има добар број решења око којих и даље постоје дилеме око њихове применљивости и сврсисходности, када је у питању функционисање установа културе и самосталности, односно рада наших уметника.

 Пред нама су два могућа сценарија која нам дају Пословник и закон. Један је да се разумно погледају сви амандмани који су поднети (ако се не варам, има их око 80), да се велики број усвоји, уколико мислимо да овај закон поправимо. Друга могућност, наравно, јесте да се закон повуче. Њега може да повуче само предлагач. Моје је било да само подсетим на могућности које су пред нама.

 Да закључим тиме што ћу рећи следеће: да је господин министар, или бар државни секретар, или бар помоћник из Министарства културе, што би био ред кад се подноси овако важан закон – а рекла бих и то да је ово први закон, једини закон из области културе који је министар у свом мандату предложио Скупштини – био присутан на седници, можда би исход гласања на Одбору за културу био другачији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има министар. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Мени се чини да је ово заправо потврда демократије и да ће данашња расправа бити потврда у каквом демократском друштву живимо и колико је важно поштовати све процедуре.

 Подсетићу, овај закон је прошао не само јавне расправе, већ и јавно слушање, пратила га је све време отворена дебата. Данас је била и дебата на Одбору за културу и информисање. Међутим, закони се доносе у Скупштини и њих доноси 250 посланика Скупштине. Дакле, они се доносе у пленуму. Искрено верујем и трудићу се да свим аргументима, до којих смо дошли дуготрајним радом и великим бројем консултација са струком и коришћењем најбољих примера међународне праксе, убедим свих 250 посланика да подрже и гласају за измене и допуне овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Анамарија Вичек.

 АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, драге колеге и колегинице народни посланици, ја бих волела да говорим само о закону о изменама и допунама Закона о култури, у име Посланичке групе СВМ, иако је у данашњој расправи велики број закона, које ћемо прихватити у дану за гласање.

 Законом о изменама и допунама Закона о култури се мења и допуњује Закон који је донет 31. августа 2009. године, и то на истој седници на којој је донет и Закон о националним саветима националних мањина. Нажалост, закони који су истовремено у процедури не могу се усагласити међусобно, па је тако дошло и до колизије између та два закона. Ја сам на то, у име Посланичке групе Савеза војвођанских Мађара, указала још 14. јула 2014. године, и то на јавном слушању о нацрту закона о изменама и допунама Закона о култури које је одржано у Скупштини, и изразила наду да ће се у скоријој будућности порадити на усаглашавању та два закона када већ то у овом предлогу закона није учињено.

 Прошло је поприлично времена од тог јавног слушања, тако да је било доста времена да се сугестије стручне јавности уваже. Нажалост, измене и допуне овог предлога се не тичу одредаба Закона које се односе на надлежности националних савета националних мањина, те се у овој фази није могло радити на свеобухватној хармонизацији ових закона.

 Колизија између ових закона је од самог почетка до данас стварала проблема у три кључна питања која су Законом о култури и Законом о националним саветима националних мањина на другачији начин регулисана, или нису прецизно дефинисана.

 Прво је поступак за утврђивање неке, већ постојеће, установе у области културе за установу од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување националног идентитета националне мањине.

 Законом о националним саветима националних мањина је утврђено да национални савети националних мањина утврђују које су установе културе од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување националног идентитета националне мањине. Законом о култури је утврђено да Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе утврђују које су установе културе од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување националног идентитета националне мањине, и то на предлог националних савета националних мањина, путем измене оснивачког акта.

 У пракси, међутим, у бројним случајевима долази до немогућности вршења надлежности националних савета националних мањина у области управљања установама које су од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување националног идентитета националне мањине.

 Постоји неколико примера када је национални савет одређене националне мањине утврдио да је нека установа од посебног значаја за ту националну мањину, а оснивач, по правилу јединица локалне самоуправе, због политичких разлога је одбијао да изменом оснивачког акта омогући имплементацију права националног савета на учешће у управљању том установом.

 Критеријуми за утврђивање установа културе од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување националног идентитета националне мањине су друга тачка која је проблематична. Законом о националним саветима и Законом о култури нису утврђени критеријуми чијом би се применом утврђивала нека, већ постојећа, установа у области културе за установу од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување националног идентитета националне мањине.

 И, треће – уређивање ситуације када више националних савета утврди да је нека установа у области културе од посебног значаја за очување, унапређење и развој посебности и националног идентитета. Наиме, у случају када више националних савета одреди да је установа у области културе од посебног значаја за одређену националну мањину, национални савети именују по једног члана управног одбора, на основу Закона о националним саветима националних мањина. А Закон о култури предвиђа да у том случају национални савети заједнички предлажу кандидата за члана управног одбора. У пракси се ово решење показало као потпуно нецелисходно будући да поједине националне мањине имају потпуно различите, понекад и супротстављене, проблеме или интересе, које тај заједнички члан управног одбора једноставно не може да заступа.

 Закон о култури, као што сам напоменула, донет је у септембру 2009. године, а примењује се од марта 2010. године. За те четири године су се у више области показале мањкавости Закона, као и проблеми у примени, иако је он био први акт општег карактера који је имао за циљ свеобухватно законско регулисање у области културе.

 Чини се да је најкритичнија област признања за врхунски допринос у култури, због чега је овај закон наишао на изузетно велики отпор на Одбору за културу, тако да је гласањем закон одбијен од стране Одбора.

 Волела бих да нагласим да је за похвалу то што ће, упркос одредбама нацрта закона, иако ће се целокупна институција признања за врхунски допринос у култури потпуно укинути, добитници који су признање раније стекли задржати то право. То је за Посланичку групу СВМ од значаја због тога јер у Војводини постоји знатан број истакнутих уметника, припадника мађарске националне мањине, у разним областима културе који су претходних година добили ово признање, што је од изузетног значаја јер се на тај начин афирмише њихов допринос и националној култури Републике Србије, а не само култури мађарске националне мањине.

 У наредном делу излагања волела бих да се осврнем на амандмане које је предала Посланичка група СВМ, а о којима смо са господином министром и сарадницима у новембру разговарали детаљније.

 Први амандман се односи на члан 15. којим се мења члан 35. Закона о култури. Предлажемо да се дода став који одређује да се у случају када се ради о установи од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување идентитета националне мањине, у процесу именовања директора установе јавни конкурс објави и у једном од штампаних медија на језику и писму националне мањине.

 Наиме, Устав Републике Србије припадницима националне мањине гарантује право на потпуно, благовремено и непристрасно обавештавање на свом језику, а Закон о заштити права и слобода националних мањина прописује да припадници националних мањина имају право на потпуно и непристрасно обавештавање на свом језику, што се, наравно, односи и на информисање путем штампе и других средстава јавног обавештавања. Како би се реализовала Уставом и законом загарантована права, ми амандманом предлажемо објављивање јавног конкурса за именовање директора установе од посебног значаја за очување, унапређење и развој културне посебности и очување идентитета националне мањине и у једном од штампаних медија на језику и писму одговарајуће националне мањине.

 Други наш амандман се односи на члан 42. Предлога закона којим се мења члан 76. Закона о култури. Наш предлог је да се дода став којим ће се ближе одредити да национални савет националне мањине даје предлог за расподелу средстава која се додељују путем јавног конкурса из буџета Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе установама, манифестацијама и удружењима националне мањине у области културе.

 Наиме, Закон о националним саветима националних мањина прописује да национални савети националних мањина дају предлог за расподелу средстава која се додељују путем јавног конкурса из буџета Републике, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе установама, манифестацијама и удружењима националне мањине у области културе. Како би се Закон о култури ускладио са Законом о националним саветима националних мањина, ми предлажемо ову допуну.

 Треба, наравно, напоменути да је интересантно како је ово у одређеном проценту случајева и до сада добро функционисало – значи, национални савети су давали своје предлоге, али без тога да је то у Закону о култури било тако – тако да ми сада само предлажемо хармонизацију закона да би се у већем броју случајева тако и радило.

 Други део амандмана се односи на исти члан. Наш предлог се такође односи на усклађивање Закона о култури и Закона о националним саветима националних мањина. Предлажемо да се на крају последњег става, који одређује да ближа мерила, критеријуме и начин избора пројеката у култури који се финансирају из буџета Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе утврђује Влада, после „утврђује Влада“ дода: „у складу са начелима културног развоја, а нарочито уважавањем културних и демократских вредности локалне, регионалне и националне традиције, културне разноликости, очувањем културе националних мањина и добара од посебног значаја за културу и историју српског народа, која се налазе ван територије Републике Србије“.

 Волела бих да истакнем да је у чл. 4. и 5. Закона о култури прописано да се аутономна покрајина стара о спровођењу културне политике на својој територији, јединица локалне самоуправе стара се о задовољавању потреба грађана у култури на својој територији, а национални савети националних мањина се старају о спровођењу културне политике националне мањине. С обзиром на то да Предлогом закона Влада на јединствен начин утврђује мерила за избор пројеката у култури који се финансирају из буџета Републике Србије, буџета аутономне покрајине, односно буџета јединице локалне самоуправе, нашим амандманима желимо само да се ти закони поново усагласе.

 На крају, да се подсетимо да је Уставни суд 2014. године, приликом оцене уставности Закона о националним саветима националних мањина, неке чланове оценио неуставним, а друге чланове у потпуности прихватио да су у складу са Уставом. Стога сваки нови закон који се доноси а односи се и на националне мањине, односно националне савете националних мањина, мора да узме у обзир и одредбе тог закона. Не може да негира, не може да остави ван пажње одредбе тог закона и не може да буде факултативно да ли ће се ускладити с њим или не. Закон о националним саветима националних мањина није мање битан од било ког другог закона јер је донесен и прихваћен од стране Народне скупштине Републике Србије, и то већином гласова свих народних посланика.

 Апелујемо да се наши амандмани прихвате. Тако ћемо у дану за гласање, наравно, гласати за доношење закона о култури. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала. Поштовани господине председавајући, господине министре, поштовани посланици, данас се пред нама налази и разговарамо о веома важном закону, Закону о култури. Он је донет пре свега неколико година, 2009. године, али је показао одређене карактеристике из којих је просто произашло да се о њему мора разговарати на нов начин, усклађен са новим временом. У сваком случају, у име Посланичке групе СПС врло радо и лично ћу подржати сваки демократски дух који подразумева уважавање свих мишљења, толеранцију, поштовање свих, али истовремено јасно поштовање циља који желимо, развијајући културу, да постигнемо. У том правцу ја мислим да је и данас у уводном излагању министар дао један сасвим јасан правац и усмерење.

 Када је реч о самој култури, морамо признати да је она широка, да ангажује и окупља велики број уметника и стваралаца из најразличитијих области. Култура је и начин живота, вредности у друштву које делимо, персоналне вредности које поштујемо и по којима живимо. То су и дела по којима се као народ препознајемо и трајемо. Зато је врло важно како је у закону дефинишемо, какав јој је оквир и какве вредности негује.

 Најопштији, али, како се то популарно каже, кровни закон јесте Закон о култури, који је као системски усвојен први пут 2009. године. Без обзира на то што кровни закон као јединствен није постојао у претходном давном периоду, рецимо, у време социјалистичке Југославије, култура је заузимала врло важно место. Развијале су се институције. Међу њима, као и у односу са државом, постојао је ред. Препознавали су се приоритети, знали су се врхунски домети, били познати заслужни уметници, награде, било смо познати и присутни у свету. Финансије су биле на одрживом нивоу, тако да је уметност, култура у целини, функционисала на високом нивоу. Такође, препознавале су се, без мешања критеријума, институције од националног значаја; биле су отворене и доступне грађанима. Отварале су се библиотеке, домови културе. Филм и телевизија су неговали високе естетске и едукативне циљеве и вредности, по којима смо били препознатљиви и присутни на међународној сцени и у међународној размени.

 Нажалост, прокламовани циљеви демократизације после 2000. године вишестраначког система какав је успостављен, нагле и неконтролисане приватизације привредних субјеката, развијање, условно речено, дивљег капитализма либералног типа, страначко управљање министарствима итд. нагло су поништили све претходне вредности и циљеве. Укинуте су, у тој такозваној приватизацији, многе институције културе. Биоскопи су затварани, затворени су многи домови културе, а нарочито у малим градовима у којима су се, поред осталог, неговали разни облици аматеризма. Осиромашене су или су затворене мање библиотеке, запостављени су и срушени разни облици уметничке баштине, уништене многе књиге, затворени музеји.

 Осиромашеном народу разни облици културног стваралаштва, на пример позориште, концерти итд., постали су финансијски недоступни. Нажалост, медији су постали промотери примитивизма, под изговором да „народ то жели“ или да пара нема. Регулаторних тела има и – ћуте. Немогуће је да као друштво немамо средства и начина да се томе одупремо.

 Закон о култури први пут је, као јединствен, кровни, усвојен 2009. године, а ступио је на снагу 2010. године. Усвајање овог закона било је од великог значаја јер су из њега произашли разни појединачни закони. Ја ћу овде да нагласим да је посебно значајно што је установљен и усвојен, први пут, Закон о задужбинама и фондацијама, Закон о библиотечко-информационој делатности, Закон о старој и реткој библиотечкој грађи, Закон о архивској грађи и архивској служби. Донета су и многа подзаконска акта.

 И поред свих добрих страна, овај закон није могао све да реши, а и многи односи су се током времена мењали, што захтева и промене у Закону. При томе, хронични и све већи недостатак новца и урушавање привреде довели су и до осиромашења уметности и уметника. Проблематично, наравно, јесте опредељивање минималног износа буџетских средстава за културу, али је још горе учинити државну касну празном.

 У таким условима пате сви, све делатности, а посебно оне које не остварују нову економску и финансијску вредност, али стварају неку другу, а ту су, свакако, и култура, и просвета, и здравство, и стари и млади. Скоро све постаје сиромашно и постају социјални случајеви. Тешко је подизање са дна и оно траје дуго. Ми то сада радимо и управо у том времену живимо.

 Ово је време које тражи подједнаке напоре свих, разумевање које мора да има јасан циљ – оживљавање производње, нову тзв. индустријализацију Србије, нове производне врсте и капацитете, здраву привреду, ново, динамично тржиште рада, нове производне циљеве, за којима Влада непрекидно трага и ствара их и који ће дати боље услове и за здравство, и за образовање, али и за културу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Драгаш, извињавам се за тренутак, само да дам обавештење Народној скупштини.

 Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам народне посланике да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Извините, наставите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Наставићу даље ако дозволите. Хвала. Дакле, оно што је битно код развоја културе јесу јасни циљеви, напори и одговорност свих, међусобно поштовање и толеранција, приоритети, поштовање закона, јачање институција, јачање положаја уметника, поштовање националних вредности и националне баштине по којој смо као народ препознатљиви, али и уклапање у савремене токове, што треба да одреди наше време, наше јунаке, али и будуће односе. Ти односи су данас све динамичнији и траже од нас и брзо реаговање и нове форме.

 Не може се развијати интернет, а заборавити ћирилица. Не можемо се ње сетити само када други почну да је присвајају. Ја ћу, рецимо, овде подсетити на постојање дубровачке старе књижевности, о којој је професорка Злата Бојовић недавно одштампала књигу која је изазвала велику полемику, али у којој је јасно потврдила, у то старо време, и постојање ћирилице, књига на ћирилици и велику српску баштину о томе.

 Не можемо затварати школе и импровизовано, ад хок мењати програме, а не сетити се великог просветитеља и првог Европејца међу Србима, Доситеја Обрадовића, који је отварао школе, једнако за дечаке и девојчице, и позивао на учење и толеранцију, и то пре двеста година.

 Не можемо се не сетити Руђера Бошковића или Николе Тесле, или поменути их само када други почну да их својатају. Морамо нашу културу више уградити у наше дело и у наше законе. Морамо се сетити и великана Милутина Миланковића, Михајла Пупина, али и других наших великана који су задужили свет, али и наш род.

 Србија је тада била, када су они стварали, сиромашна, била је неразвијена, тек је освајала свет слободе, али је имала јасан циљ. И данас нам требају умни људи, великани које ћемо помоћи да се развију, да остану овде, направе велико дело, а не да оду у свет, а све што се пре тога догађало да забораве. Онда смо и ми осуђени на заборав и нестајање.

 У име обновљене Србије, донећемо и овај закон о култури, који ће бити само још једна фаза у нашем културном идентитету. На овај предлог било је доста примедаба, изазвао је неколико недоумица, али је показао да се у културном смислу и сами морамо мењати.

 Закон је истакао неколико крупних, општих питања, која хоће да регулише на нов начин, а која су до сада изазивала проблеме; у неким ситуацијама, чак и сукобе и неразумевање. Све је то било, међутим, на штету установа, на штету уметника, на штету свих нас. У сваком случају, проблеме који стоје пред нама треба решавати и поправљати новим законима, који су донети на основу међусобног усаглашавања, међусобног поштовања и толеранције и тражења најбољег решења.

 Новим предлогом закона треба да се регулише неколико важних начела или питања. То су: утврђивање начела културног развоја и указивање на основне правце културне политике, утврђивање редоследа, начела и области културног развоја, утврђивање општег интереса у култури из којег произилазе начин и извори финансирање, обавезе Министарства, покрајине или локалне самоуправе, као и постојање националних институција. Затим, ближе прецизирање спровођења јавног конкурса за финансирање и суфинансирање програма, учешће буџетских институција у томе, начин додељивања буџетских средстава без јавног конкурса, питање финансирања међународне сарадње, и то оне која произилази из склопљених међународних уговора, као и оне која треба да допринесе повлачењу међународних средстава итд.

 За практичан живот и функционисање институција и појединаца важна су и питања: процедура избора директора, надлежности и обавезе управног одбора, начин њиховог функционисања, обавезе Министарства, обавезе Владе (о томе је министар већ дао напомену); усклађивање законског регулисања уговора о раду са кровним Законом о раду који ову област детаљно дефинише, јер иначе у овој материји о култури овај детаљ или ово функционисање не мора да буде заступљено. Затим, важно је питање националних признања и, посебно, Националног савета за културу.

 Свако од ових питања изазвало је одређено, једно или друго, мишљење. Неки су били за предлог који је дат, неки су били против. У сваком случају, важна су решења која ће допринети унапређењу регулисања ових области, а за делове који данас изазивају недоумицу пракса ће показати њихову оправданост, а, могуће, и даљу потребу њиховог унапређења и мењања.

 Ја ћу се више осврнути, на пример, на нека питања која траже допуну или свестрану анализу; рецимо, дефинисање положаја ћирилице, за коју сматрам да треба да има важно место овде. Пошто је ово кровни закон о култури, сматрам да је овде место које ће јој дефинисати улогу и значај у нашој култури. Овим ми нисмо против латинице, али о ћирилици говоримо као о писму које је угрожено, а ознака је нашег идентитета и нашег историјског трајања. Поменућу, ево, још једанпут, дубровачку књижевност, Руђера Бошковића, сетити се дела Вука Караџића који је дефинисао ово писмо као најсавршеније и најједноставније.

 Залажемо се, такође, за подршку, развој и унапређење свих националних институција културе. Из закона су избрисане дефиниције националног представљања и нивоа, али у закону из 1992. године побројане су биле јасно институције које су имале овакву карактеристику или овакав предзнак. У сваком случају, овим новим предлогом закона, без обзира на то што тај предзнак не постоји, постоји јасно одређење ко је оснивач којих институција, са ког нивоа буџета се оне финансирају и, самим тим, из тога се опредељује њихов национални, покрајински или локални значај.

 Када је реч о националним пензијама, ове пензије дефинисане су Законом из 2009. године. Сасвим је сигурно да су оне до сада у јавности изазвале велике полемике, незадовољство, питања и остало. Овакве националне пензије нису ни национална признања, ни социјална подршка уметницима. Зато се оне као такве, у сваком случају, по мом мишљењу и мишљењу наше посланичке групе, морају укинути, али то не значи да не треба размотрити и наћи решење да се поправи социјални положај уметника, али, исто тако, и да се установе национална признања за врхунске домете у култури.

 Подсетићу само да је у претходној држави постојао низ великих награда и националних признања, која нису имала месечни карактер, али су била уважавана у народу и држави. Носиоци тих признања (значајни уметници, научници, академици, уважени професори, лекари) и даље се поносе њиховим добијањем и, сасвим сигурно, са великом пажњом их чувају. Подсетићу, то су биле: Седмојулска награда, Октобарска, постојала је Вукова награда, Доситејева, Његошева, награде са именом једног нобеловца, Иве Андрића, итд. Неке од ових награда су угашене, неке су одржане захваљујући ентузијазму појединаца, удружења, задужбина или понеког приватног предузећа. Зато на њих треба поново да се осврнемо и установимо их посебним актом.

 Важно је истаћи, такође, како ће се убудуће заштитити, и где у закону, положај уметника, нарочито оних врхунског домета, који су такође наши познати и признати амбасадори у свету. Тешко ће се одржати решење – њихов потпун социјални ослонац на материјалне могућности локалних заједница, које за све пренете надлежности и обавезе дефакто немају средстава. Али оно што је свакако добро усмерење у овом предлогу закона јесте приближавање културе локалним заједницама, враћање у локалну заједницу и анимирање људи на том нивоу да имају културне садржаје и у њиховом стварању непосредно учествују.

 Поштовани господине министре, посебно желим да нагласим да је новим предлогом закона дата много боља класификација културе с обзиром на њену разноврсност и разнородност, да је са много више пажње регулисана обавеза, као и начин и могућности очувања и проучавања националне баштине и културног наслеђа. Утврђена је изградња и унапређење мреже установа у области заштите тог културног наслеђа. Дати су основи за повезивање и подстицање институција културе са другим областима (туризам, наука и економија), што у већој мери обезбеђује и одрживост ових система, али и веће и квалитетне програме и садржаје.

 Подстакнута је дигитализација и развој дигиталне истраживачке инфраструктуре, створени услови за подстицање иновативности и креативности у култури, унапређени услови за слободан проток и размену културних садржаја, створени бољи услови за развој међународне сарадње итд. Створене претпоставке за децентрализацију културе, понављам још једном, веома су важне. Ова, као и још неколико других, врло добрих решења имају за претпоставку да постоји потреба, интерес, али и већа могућност развоја културе на локалу, што мора да буде наша будућа обавеза.

 Развој уметности и културе и финансирање програма али и доприноса за врхунске уметнике је на другом месту, и они морају не само да буду препуштени оном локалном нивоу.

 Неоспорно је да ће ова расправа бити динамична, у циљу тражења најбољих решења којима ће закон помоћи развоју културе, новом културном делу и новом стваралаштву, развоју односа хуманости, солидарности, међусобног уважавања, поштовања закона и, у оквиру тога, подстицања очувања баштине и традиције, а у унапређењу и стварању нових, модерних културних садржаја и међународне сарадње.

 Зато мислим да овде нема места искључивости и нетолеранцији, јер то не доноси решење. Решење доноси развој привреде, међународна сарадња, више пара за све, али и таква расподела, макар и малог буџета, која ће заштитити и развијати и врхунску и општу културу, која ће омогућити развој установа, удружења и других организација, доступност њихову свима, да рад у култури не буде из ината или чистог ентузијазма. Подсетићу да је у време крајњег немања и проблематичних односа у друштву позната крилатица била: „Лакше је са културом“.

 Дакле, у сваком случају, подржавајући једно јасно усмерење Министарства да се дефинишу области, да се јасно распореде средства, која нису велика, и да се она транспарентно појаве на свим нивоима, мислим да треба овај закон подржати и кажем да ће Посланичка група СПС дати подршку овом предлогу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Љиљана Косорић. Изволите.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, поштоване колегинице и колеге, поштовани господине министре са сарадницима, на самом почетку желим рећи да ће посланички клуб Српског покрета обнове гласати за законска решења која су данас на дневном реду, а ја бих данас говорила о изменама и допунама Закона о култури.

 Пре усвајања Закона о култури, говорим о Закону из 2009. године, ова област није била системски регулисана. Дакле, постојећи закон је у примени показао све своје недостатке. Министарство је омогућило широку (када говоримо о учесницима у њој) и временски дугу јавну расправу како би се лоцирале најпроблематичније тачке које је требало изменити. После сугестија Националног савета за културу и округлих столова у Нишу, Новом Саду, Београду или јавног слушања у овом дому, пред посланицима је данас Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

 Разлог доношења закона требало би да буде утврђивање правца којим ће се кретати наша културна политика како би субјекти културе могли да планирају своје активности. Ми бисмо морали коначно, утврђивањем општег интереса у култури, дакле, тачним дефинисањем тог интереса, да одредимо и начине и одабир финансирања културних пројеката и програма, на шта ће у позитивном смислу утицати усклађивање оквира културне стратегије са потребама институција и уметника који чувају културу у правом смислу те речи.

 Зато се после усвајања ваљаног законског акта надамо изради и ваљане културне стратегије. Национални савет за културу томе може дати велики допринос. Зато је потребно, што овај предлог закона и предвиђа, да то саветодавно тело буде комплетно, односно да у њему буду адекватно заступљени представници свих области културе. Тиме би се створили услови да се сагледа целовитија слика стања и потреба, што би утицало на израду стратегије са мањим ризиком да неко буде запостављен.

 На крају бих рекла да је одабир пута на свима нама. Укус умногоме одређује и културни развој, а он је уско повезан са одговорношћу појединаца. Ако бисмо се довољно ангажовали да исконска култура буде мерило и вредност у култури, помогли бисмо и себи и генерацијама које долазе да на озбиљним основама граде државу великих уметника, а и јаких уметничких институција.

 Да напоменем да Европска комисија није имала примедаба на предложени закон. Још једном ћу рећи да ће у дану за гласање посланички клуб Српског покрета обнове подржати ове предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, колегинице Косорић. Реч има народна посланица Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Хвала. Уважени председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, своје излагање о изменама Закона о култури започећу општим ставовима Социјалдемократске партије о овом предлогу закона.

 Основа за измене закона је Закон из 2009. године. То је био довољно добар закон да буде само измењен, те је он са овим својим изменама и добар основ за уређење области културе. Када неки закон суштински не мењамо, већ га само унапређујемо, прегледније је донети закон о изменама, јер је из таквог концепта јасно шта се из претходног закона мења, шта се брише, а шта се задржава.

 У поступку израде закона вођена је широка јавна расправа. Ово говори да је велики број уметника, стручних радника, представника институција културе желео да се укључи у израду измена Закона. Социјалдемократска партија Србије подржава ову праксу, јер ко може боље знати шта су проблеми и потребе креатора културе од њих самих. Јасно је да су понекад ставови опречни, али је на Министарству и министру да сублимира и сачини финални предлог закона.

 У име своје посланичке групе желим да истакнем став да је култура и културни идентитет једне земље подједнако важан као и економија те земље. Опоравак економије једне земље је дуг и тежак процес, тражи пуно одрицања и рада, али је могућ. С друге стране, културно осиромашење, урушене вредности, одсуство опште друштвене пристојности, често је немогуће опоравити. Свака прочитана књига, одгледана позоришна представа, погледан добар филм, концерт, уживање у ликовним уметностима, у дизајну и архитектури снажи наш општи и појединачни културни статус и идентитет.

 Не смемо прихватити став – прво економија, па култура. Развој мора бити једновремен и паралелан. Сиромашно друштво има сиромашну културу, али не осиромашену и јефтину. Културно наслеђе може и мора бити богато. Ова земља има и културну историју, али и активне врхунске уметнике.

 На Влади Србије и на вама лично, господине министре, јесте историјска одговорност да зауставите, боље да кажем – зауставимо, процес девалвације правих културних вредности и спречите поплаву простоте, вулгарности, јефтиних садржаја који се нуде нацији превасходно путем писаних и електронских медија.

 Господине министре, познајемо се приватно скоро петнаест година и знам да делимо сличне вредносне ставове. Неодговарајућа надлежност не може бити оправдање ни вама ни нама. Сваки министар је члан Владе, а посланик део парламента. Влада има интегрисану надлежност, сви имамо могућност формирања радних група, подношења иницијатива. Влада доноси уредбе, парламент доноси законе, значи, одговорност нам је велика, а пропуштена историјска одговорност ненадокнадива.

 Закон о култури, као и измене Закона о култури само су основ за спровођење културне стратегије, очување наслеђа, унапређење културне инфраструктуре и афирмацију стварних културних вредности. Закон је основ; важно је његово спровођење. Зато се враћам на тему – заједничко ангажовање на маргинализацији баналних и спорних садржаја електронских медија, посебно оних који имају националну фреквенцију.

 Једна друга тема, можда мало више лична – у име своје професије, у своје лично име желим да вам упутим молбу да у оквиру својих надлежности (знам да нисте једино надлежни) вратите у праксу институт јавних архитектонских конкурса.

 Део националне културе је и архитектонско наслеђе. Највреднија архитектонска здања која су нас међународно афирмисала била су предмет и резултат интернационалних конкурса. Ово није само наша пракса, већ су многи градови у свету познати по грађевинама. Шта је Париз? Ајфелова кула и Бобур Ренца Пијана. Кад кажете Билбао, прва асоцијација је Гугенхајмов музеј Френка Герија. Све су то били међународни конкурси и прве награде. Ово недостаје Београду и Србији, провера архитектонских вредности и међународна афирмација.

 У име Социјалдемократске партије Србије, желим да истакнем и неке наше сугестије везане за одредбе овог закона.

 Добро је што ће се у саставу Националног културног савета наћи представник Београдског универзитета и представник филмске уметности.

 Добро је дефинисана процедура конкурса за избор директора установе културе, али имамо сугестију на члан закона који дефинише разлоге за разрешење члана управног и надзорног одбора установе културе. Каже се да основ за разрешење може бити спречавање потенцијално штетних последица по установу. По мишљењу Посланичке групе Социјалдемократске партије Србије, ово је превише широка дефиниција и може бити лако злоупотребљена. Зато смо као посланички клуб поднели амандман на овај члан.

 Такође смо поднели амандман на члан који каже да основ за разрешење може бити покренут кривични поступак против члана управног или надзорног одбора. Сматрамо да је целисходније да основ за разрешење буде правоснажна судска пресуда, јер предложено решење такође може бити предмет неке злоупотребе. Наравно, независно од ових наших амандмана и њихове судбине, за које бисмо наравно волели да их размотрите и да их прихватите, посланици Социјалдемократске партије Србије гласаће за закон о изменама Закона о култури. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Бошњак. Реч има народни посланик др Сулејман Угљанин.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Уважени председавајући, уважени министре, чланови Владе, колеге народни посланици, на дневном реду је један нови сет закона међу којима су питање културе, информисања и још неких закона.

 Међутим, имајући у виду стање на терену, у смислу примене закона, поставља се питање шта је смисао доношења закона. Зато нећу дати много велику важност конкретно ниједном од ових закона, због чињенице да се морамо позабавити једним претходним питањем, питањем смисла доношења закона.

 Говорићу са аспекта представника мањинске Посланичке групе СДА Санџака – ПДД, коју чине етнички Албанци из Прешевске долине и Бошњаци из Санџака, и говорићу углавном са мањинског аспекта.

 Ићи ћемо конкретно. Питање информисања је уједно и питање културе мањина. Питање информисања мањинских народа на њиховом матерњем језику представља једно од основних, темељних идентитетских права која мањинским народима омогућавају и обезбеђују неговање културе, очување и унапређење националног идентитета.

 У прилог наведеном говори чињеница да се кроз Устав и законе Републике Србије, али и кроз низ међународних докумената који се баве правима и положајем мањина, као што су Оквирна конвенција о правима мањина и Европска повеља о регионалним и мањинским језицима, остваривање права мањина на информисање на свом матерњем језику третира као једно од кључних идентитетских права путем којих мањине остварују право на изучавање своје културе, очување, неговање и развијање своје културе, своје националне, етничке, културне и верске посебности.

 Дакле, информисање националних мањина представља једну од области у оквиру Уставом зајамчене мањинске самоуправе, са циљем очувања националног идентитета мањина. Нажалост, у пракси то изгледа сасвим другачије. Јавни сервис РТС, који је још од 2002. године у обавези да формира редакцију на мањинским језицима, до данас то није урадио, тако да су све уставне и законске одредбе остале мртво слово на папиру.

 Бошњаци су у посебно тешком положају када је у питању остваривање Уставом гарантованог права на неговање културе, на развој културе и информисање на свом матерњем језику у циљу очувања свог националног идентитета.

 Поред непостојања редакција на матерњим језицима у оквиру Јавног сервиса РТС-а, за Бошњаке додатну отежавајућу околност представља приватизација локалних и регионалних медија. Конкретан пример институционалног насиља над Бошњацима, бошњачким правима и бошњачком културом о коме ћу говорити представља приватизација Радио-телевизије Нови Пазар. Делимично је и министар био укључен у тај процес. Државни органи Републике Србије су криминалном приватизацијом Регионалне радио-телевизије у Новом Пазару онемогућили Бошњаке да остварују Уставом и законима загарантовано право на информисање на босанском матерњем језику и на неговање њиховог културног блага и њихове културе.

 Бошњачко национално веће је, у складу са законом, Регионалну радио-телевизију прогласило за телевизију од посебног значаја за Бошњаке. Представници Бошњачког националног већа су на ту тему, на позив министра Тасовца, разговарали са министром Тасовцем и са другим представницима тог министарства. Био је договор да се Регионална телевизија искључи из приватизације и, пошто је још пре девет година проглашена да је од посебног значаја за Бошњаке, да се омогући и уступи Бошњачком националном већу како би Бошњаци могли да остварују своје Уставом и законима загарантовано право на неговање своје културне баштине и путем медија.

 Имајући у виду значај Регионалне радио-телевизије за остваривање права Бошњака на информисање на матерњем језику, значај за промовисање бошњачке културе, јавно изражавање културних и свеукупних националних вредности и посебности Бошњака, Бошњачко национално веће је у више наврата од надлежних државних органа и органа локалне самоуправе у Новом Пазару затражило да се поступак приватизације Јавног предузећа Регионална телевизија обустави и оснивачка права пренесу на Бошњачко национално веће како би Бошњаци у том делу земље, у Санџаку, могли да остварују своје право на развој културе, образовање на свом језику и учвршћење свог националног идентитета.

 Уместо да се надлежни органи заинтересују на који начин да омогуће остваривање овог Уставом и законом загарантованог права на босанском језику (чему је на том састанку са мањинама и господин Тасовац дао подршку, да мањине треба да имају своје гласило на матерњем језику), нажалост, државни органи на другим нивоима су се свим својим капацитетима заложили за то да Бошњацима ускрате право на информисање, али и да једној од политичких странака владајућег режима поклоне јак механизам за обрачун са легитимним бошњачким представницима.

 Сам поступак приватизације овог медија обележио је низ незаконитости и злоупотреба службеног положаја и по вертикали (од министра) и по хоризонтали (од градоначелника, његових помоћника, директора телевизије, директора јавних предузећа и двојице приватника). Регионалну радио-телевизију, која је била процењена на 400.000 евра, продали су сами себи представници градске управе Новог Пазара за 90.000 евра. Али је одмах по приватизацији, на конкурсу, од стране локалних власти у Новом Пазару одобрено још неких 35.000 евра месечно из буџета Новог Пазара, чиме ће они који су купили телевизију да исплате, новцем из градске управе. Ако мало уђемо у кретање финансија, видећемо да се ради о тешком криминалу.

 Регионална радио-телевизија купљена је од стране конзорцијума који чине директор тадашњег Јавног предузећа Регионална телевизија, помоћник новопазарског градоначелника, директор новопазарске филијале Националне службе за запошљавање и још два лица која су игром случаја ушла у ту прљаву игру.

 Све ово о чему говорим доводи у питање наш интерес да се бавимо амандманима, да се бавимо члановима Закона. Мислим да као озбиљни људи првенствено треба да се бавимо изградњом механизама како да омогућимо да се закони ове државе и уставна начела ове државе поштују на терену. Зато мислим да је беспредметно да данас говоримо о амандманима, о члановима Закона, да разговарамо о неким нијансама, а знамо да се ни постојећи закони у том делу наше земље не поштују или се крше од људи који су блиски владајућем режиму (не само овој влади него и ранијим владама) и раде по принципу – закон, то сам ја.

 Зато предлажем, као председник мањинске посланичке групе коју чине етнички Албанци и Бошњаци Санџака, уједно и председник Бошњачког националног већа, да се конкретно ова расправа о овим законима, о детаљима одложи до даљњег, док се не усвоје стабилни, ефикасни механизми за примену закона на терену, јер се ни постојећи закони, који су давно донети, не могу примењивати како треба. То можемо постићи, поред осталог, усвајањем једног легалног и легитимног акционог плана за мањине у оквиру Поглавља 23 за приступање Србије ЕУ, где стоје детаљи и упутства и за законе о култури и информисању.

 Закони се доносе да би људима олакшали живот, да би уредили односе, а не да би били само парче папира. Какве би користи имали болесници од рецепта који препише и најбољи и најстручнији колегијум лекара? Не би имали никакве користи од рецепта као папира све док на основу тог рецепта не почну да се користе лекови. Тако ни закон који није применљив у пракси не значи ништа.

 Зато у име мањинске посланичке групе предлажем да се обустави расправа о сету ових закона, да се усвоје механизми који ће омогућити да сваки закон који донесемо може да се користи у пракси. Уколико тога нема, онда нема смисла доносити ни најбоље законе.

 Тражим да се позабавимо, као озбиљни људи, механизмима за примену и Закона о култури и информисању и свих ових одлука и закона у пракси. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Злата Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, данас смо пред Предлогом закона о изменама и допунама Закона о култури који је у Србији на снази већ пет година. Наравно, тек када један закон почне да живи, онда се искажу све његове мањкавости. Живот мења законе и прописује нова правила. Тако смо и сада дошли до једног покушаја да се део онога што у нашој културној стварности и културном послу, свакодневном, мањка, овим изменама и допунама Закона измени.

 Друштво је то које креира сопствену културу и ствара своје културне обрасце. Тиме се ствара и културна историја и културна традиција. Ми смо земља и друштво које има добре услове и предуслове да, уз врхунске спортске резултате, културу претвори у један свој озбиљан извозни производ.

 Предлагач констатује да је основна идеја измена и допуна Закона о култури побољшање система у коме функционише културни систем Републике Србије, што би требало да допринесе ефикаснијем финансирању у оквиру расположивих буџетских средстава.

 Култура никада није имала довољно разумевања, ни довољно размишљања када је у питању издвајање из буџета. То није проблем само Србије. То је нека акутна болест која мучи планетарно овај свет.

 Када помињемо расположива буџетска средства за културу у најширем смислу те речи, треба напоменути (а ви ћете ме исправити ако грешим) да је предвиђени проценат издвајања у овој години око 1%, што представља позитиван помак у односу на, рецимо, буџет из 2013. године, где је проценат издвајања за културу био незнатних 0,6%, а опет нешто мање у односу на 2014. годину када је било издвојено готово 1,5% из буџета.

 Нажалост, непобитна чињеница јесте да је издвајање из буџета за културу у Републици Србији већ годинама уназад на незадовољавајућем нивоу, посебно ако се упореди са светским стандардима где се прописује да би граница издвајања за културу, као минимум, била око 2,4% из буџета.

 Када помињем светске стандарде, морам да наведем један, за мене потпуно парадоксалан, податак – да је Италија, држава са вероватно најзначајнијим културним наслеђем у Европи, а вероватно најзначајнијим и у свету, 2013. године издвојила само скромних 1,1% из буџета за културу и била оштро критикована од стране УНЕСКО-а због лошег одржавања, између осталог, и значајног археолошког налазишта у Помпеји. У истој календарској години, Исланд је издвојио чак 7,4%, Шпанија 3,3%, Француска 2,5% буџетских средстава за област културе.

 Наравно, имамо у виду да су то релативне вредности, јер су то буџети огромних земаља, па када све то упоредимо, онда знамо колико они држе и издвајају за своју културу. То треба да нам буде неки стандард који треба себи да поставимо. Није лако у овако сиромашном друштву, али не треба да престанемо да томе тежимо.

 Када се све наведено узме у обзир, као и наша жеља да сва државна надлештва дају свој допринос даљој фискалној консолидацији државе, јасно је какав задатак стоји пред Министарством културе. Стварно није реално очекивати превише. Логично је да се тражи начин да систем финансирања буде максимално ефикасан како би се, колико је то могуће, надоместио хронични недостатак новца у нашој култури.

 Ипак, да бисмо имали богат буџет, да би се буџет пунио редовније, уредније, одговорније, морамо знати да томе доприноси и значајније улагање у културу и образовање, јер то су два ресурса која посредно чине дисциплинованије, одговорније и узвишеније друштво.

 Посебно што треба да нас брине у свему овоме, и много више од постојећег стања у култури, јесте општа глобална комерцијализација свега што има макар назнаку културе. Та комерцијализација узима свој данак у нашем друштву, тако да се класични културни садржаји повлаче пред оним што се врло агресивно форсира зарад огољеног финансијског, чак понекад вулгаризованог ефекта.

 Такозвани ријалити програми су преузели апсолутни примат када је у питању гледаност телевизијских програма у Републици Србији и, колико ми је познато, од телевизија са националном фреквенцијом још само РТС није подлегао искушењу да у своју програмску шему уврсти неку сличну форму. Надам се да ће се то задржати и надаље. Ако се изузму преноси најбитнијих тениских мечева Новака Ђоковића, као и појединих државних селекција у најпопуларнијим екипним спортовима, сви пиплметри дају предност оваквом виду забаве.

 Бојим се, ако не предузмемо нешто у оквиру Министарства културе, у оквиру Министарства финансија ради опорезивања на неки начин СМС порука и свега онога што прати и чини ове програме врло атрактивним, пре свега са финансијске стране, да ћемо скупо и дуго плаћати данак онога што се сада догађа.

 Било би занимљиво искористити ове мераче гледаности и видети колика је просечна гледаност ТВ програма РТС Дигитал, који искључиво емитује класичне културне садржаје, као што су опера, балет, концерти класичне музике и класици филмске уметности.

 Култура јесте демократична. Не може се побећи од чињенице да велика већина људи воли да гледа одређене програме, да велика већина људи воли да слуша одређену музику, да један број људи воли да излази на сплавове и друга слична места, али поставља се оправдано питање какве су дугорочне последице тренутног стања и општег тренда у нашем друштву? Имајући у виду лимитирана новчана средства, какве су могућности нашег министарства и других институција културе да се овакав неповољан тренд преокрене и да се оваква агресивна политика некултуре колико-толико спречи?

 Претпостављам да се зато од дефинисања начела културног развоја, као и утврђивања општег интереса у култури очекује стварање недвосмислених и препознатљивих основних праваца у којима ће се наша култура даље кретати.

 Још неки основни циљеви који се желе постићи овим изменама и допунама закона су: дефинисање појмова културних делатности и културних области на нешто другачији начин, са циљем њиховог усаглашавања и прецизирања јер се овим путем дефинише сама садржина наше културе.

 Предложеним изменама и допунама Закона на најквалитетнији начин се устројава културни систем Републике Србије и даје могућност равноправног и праведнијег третирања свих културних делатности.

 Додела признања за врхунски допринос у култури у практичној примени дала је очекиване ефекте и предложено је да се ова признања више не додељују, с тим да они добитници који су ово признање раније стекли задржавају то право. Основни циљ који се овом мером жели постићи је да се прекине дискусија у јавности, која је сваке године када се ово признање додељивало у значајној мери компромитовала и предложене кандидате и чланове комисије који су их предлагали и, у крајњој линији, идеју државе да доделом овог признања подигне ниво нашег културног система, с обзиром на то да је процена да не постоји други начин да се овај проблем реши осим брисања овог института из закона.

 У будућности треба размишљати о неким другим видовима изражавања признања заслужним културним ствараоцима, који неће имати овакву негативну конотацију у практичној примени, јер заиста би било штета да као друштво не будемо у прилици да на овај начин издвојимо оне културне посленике који вредно, са посебним духовним надахнућем и много енергије дају допринос националној култури. Васпитавање нових система вредности и лично усавршавање треба да буде присутно у нашој култури.

 Уважавајући наведене разлоге за укидање овог признања, укључујући и очекивану знатну уштеду средстава која су се до сада издвајала из буџета за ове намене, можда ипак у одређеној мери треба размотрити и аргументе које су заједнички доставила Удружење драмских уметника Србије, Удружење књижевних преводилаца Србије, Удружење композитора Србије, Српско књижевно друштво и Удружење балетских уметника Србије. Ова репрезентативна еснафска тела констатују да је поступак доделе националних признања уметницима често био потпуно непримерен и подложан најразличитијим притисцима, па и политичким, и да је било случајева да је ово признање додељивано особама које не задовољавају услове из Уредбе о ближим условима и начину доделе признања за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина, што је довело до нарушавања угледа овог признања.

 Став наведених уметничких удружења, који није без основа, јесте да овај институт не треба укидати, јер се тиме сви уметници који би у перспективи могли да остваре право на пензију по основу врхунског доприноса националној култури стављају у неравноправан положај у односу на уметнике који су ово признање већ добили и тиме стекли право на доживотно месечно примање.

 Мишљење је да оно што је заиста неопходно јесте да се досадашња, јако лоша, пракса дефинитивно искорени учвршћивањем институционалног оквира, као и прописивањем и стриктном применом механизама, као и професионалних критеријума који ће спречити даљу инфлацију и девалвацију националних признања. Самим тим, створиће се нови, заиста поштовани културни стандарди.

 Очекује се повећање ефикасности рада и функционисања Националног савета за културу, као посебно одговорног тела.

 Јасније дефинисање процедура јавних конкурса за избор директора установа културе треба да допринесе бољем квалитету изабраних директора. Спречавају се дискрециона овлашћења управних одбора установа и на тај начин спречавају могуће злоупотребе овлашћења из Закона, које су у досадашњој пракси доводиле до лоших кадровских решења.

 Брисање појединих чланова Закона треба да спречи даљу дискредитацију института установа културе од националног значаја и, самим тим, урушавање угледа оних установа које су у протеклом периоду оправдано стекле овај статус.

 Укидањем овог института аутоматски се укида обавеза приоритетног финансирања из републичког буџета свих установа културе од националног значаја, без обзира на њиховог оснивача. Повратком на систем који је важио пре 2009. године, уштедеће се одређена средства из буџета и спречити конфузија око надлежности финансирања која је тренутно присутна.

 Проблеми који су се показали приликом спровођења конкурса за финансирање и суфинансирање пројеката у култури наметнули су обавезу да се на прецизнији начин регулише поступак конкурса. Поред тога, применом мера прецизирања процедуре за коришћење буџетских средстава без конкурса тако што ће се утврдити јасни критеријуми за коришћење ове могућности, створиће се предуслови за већи ниво доступности овако обезбеђених средстава за оне пројекте који то заиста заслужују.

 Такође, регулисањем процедуре финансирања међународне сарадње у области културе створиће се предуслови за већу доступност средстава из међународних фондова за наше културне ствараоце, чиме ће се побољшати квалитет обезбеђивања потребних средстава за њихово стваралаштво, чиме ће се, наравно, створити и значајније име Србије на културној мапи света, препознатљиво име Србије. Већ рекох да је један од наших ставова, ставова моје посланичке групе јесте да Србија може од културе да направи значајан извозни производ.

 Желим изнети још неке смислене примедбе репрезентативних уметничких удружења. Дакле, превођење стручних и научних текстова не може се сматрати уметничком делатношћу зато што бављење уметношћу подразумева стварање креативних ауторских дела, која садрже одређена естетска обележја и која код конзумента тих дела изазивају естетски доживљај.

 У најширем смислу тог појма, стручни и научни преводиоци се баве превођењем техничке, правне, пословне и научне документације, као и других неуметничких текстова, уговора, крштеница, извода из судских регистара, упутстава за употребу техничких апарата и слично. Дакле, свака креативност њихова је ту у потпуности неизводљива. Наведени документи и текстови не садрже естетска обележја и немају за циљ изазивање естетског доживљаја. Они су само информативног садржаја. Њихови писци немају простор ни амбицију да у њима испоље ауторску креативност. Самим тим, ни преводи тих текстова не могу претендовати на сврставање у неку од уметничких области, па ни у књижевност.

 Теорија књижевности, као једина дисциплина чије се поставке у овом случају могу сматрати меродавним, недвосмислено сврстава у књижевност, дакле у уметност, књижевно превођење, превођење књижевних уметничких дела, али не и превођење стручне и научне документације.

 Иако се не може сматрати уметничком делатношћу, превођење стручних и научних текстова може бити третирано као бављење културом у ширем смислу, ако под појмом култура подразумевамо све цивилизацијске тековине (наука, привреда, пољопривреда, право, економија, политика, грађевинарство, математика, физика итд.).

 Такође, предлаже се увођење пројеката од општег интереса у култури чиме би се, по мишљењу ових удружења, обезбедио континуирани рад и стратешки развој фестивала, манифестација и других пројеката чији је кредибилитет потврђен дугогодишњим постојањем, квалитетом уметничких и културних програма, као и предложеним петогодишњим планом са којим конкуришу. Досадашњи дисконтинуитет у подршци значајним манифестацијама често доводи до неуједначеног квалитета њихове уметничке понуде. Организатори ових значајних пројеката немају могућност остваривања дугорочних циљева, а тиме квалитет културних садржаја знатно девалвира. Постојањем институција, пројеката од општег интереса у култури, држава би имала могућност да имплементира стратегију културног развоја у пракси.

 Посланичка група Нове Србије у дану за гласање даће подршку изменама и допунама Закона о култури, сматрајући да на овај начин доприносимо да се култура надаље васпитава у нашем друштву у једном позитивном смеру и да ћемо допринети да заиста прави културни садржаји добију више разумевања у данашњем тренутку, када је то неопходно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани господине министре са сарадницима, Предлог измена и допуна Закона о култури већ је шест месеци у парламенту. Морам признати да сам очекивала да ћете га повући из процедуре, не из разлога што је моје мишљење о предложеним изменама изузетно лоше, већ због тога што нема удружења из области културе или установе културе која није негативно реаговала на предложене измене Закона.

 На измене Закона реаговао је и Савет за културу, наравно, бројним примедбама. Реаговала је и јавност негативно. Могу само да похвалим ваше истрајавање на томе да овај и овакав предлог закона остане у процедури и поред свих негативних критика. То су, нажалост, једине речи хвале које могу да кажем о овом предлогу закона.

 Које поруке Влада шаље јавности и културним посленицима предлагањем ових измена Закона? Влада је јасно поручила – не дамо новац из републичког буџета, укидамо тзв. националне пензије, јер штедимо. Затим, каже, хоћемо да контролишемо све установе културе деградирајући управне одборе; јасно је речено – ми бирамо директоре. Затим, укидамо установе културе од националног значаја, јер, кажете, има их превише, а треба их приоритетно финансирати из буџета Републике, и то је, наравно, велики проблем. Даље, Национални савет за културу, у овом саставу, нам није партнер и близак сарадник, јер не разуме своје надлежности, нарочито у односу на Министарство, како ви кажете.

 Ово су кључне поруке Владе свима који су на било који начин укључени у културну делатност. Мото „Не дамо новац из буџета, остварићемо значајне уштеде“ провлачи се кроз многе одредбе овог предлога измена Закона. Са пензионера и запослених у јавном сектору, којима су смањене пензије и плате, преко увођења акциза за електричну енергију, прешло се и на укидање тзв. националних пензија, укидање статуса установа културе од националног значаја, укидање обавеза уплате доприноса из буџета истакнутим уметницима, и тако редом.

 Господине министре, вероватно вам је познато, ова прича нема крај. Али, у међувремену ће премијер, на крају свакога месеца, објавити да су постигнуте невероватне уштеде, у висини од неколико стотина милиона динара месечно.

 Господине министре, да ли су ваше идеје укидање тзв. националних пензија и статуса установа културе од националног значаја? Да ли се можда то од вас тражило? Да ли сте се супротставили овим, просто невероватним, идејама? На који начин штитите ресор на чијем сте челу?

 За не веровати је и образложење којим описујете циљ који се постиже укидањем признања за врхунски допринос у култури. Кажете да је додела тзв. националних пензија истакнутим делатницима у култури у практичној примени показала ефекте који су очекивани, те је из тих разлога предлог да се овај институт брише из Закона. Да ли то значи да Министарство претпоставља да нема, а неће ни бити више истакнутих делатника у култури? Ваше образложење је да се, како кажете, укидањем националних пензија жели постићи да се прекине дискусија у јавности која је сваке године када се ово признање додељивало у значајној мери компромитовала и предложене кандидате и чланове комисија који су их предлагали. Ваше образложење је просто скандалозно.

 Овде није крај. У наставку кажете да не постоји други начин да се овај проблем реши и избегне дискусија у јавности, те се зато овај члан брише. Дакле, националне пензије се укидају јер Влада не жели никакве дискусије у јавности у вези с доделом истих, а друго решење не уме да нађе. Наравно, понављам, скандал!

 Да ли Влада има намеру да брише све оне чланове разних закона који изазивају, како ви кажете, дискусију? Наравно да не. Брисаће само оне који ће у буџету остварити значајну уштеду.

 Олако сте, господине министре, донели овакву одлуку, без аргумената, са невероватним образложењем. Нажалост, остаћете упамћени по томе, а не по обновљеном Народном музеју или Музеју савремене уметности.

 На овај начин Влада показује истакнутим културним делатницима колико их цени и какав однос има према њима и њиховом раду. Показује и небригу о томе да ли ће достојанствено завршити своје каријере када не буду више у жижи јавности.

 И, неко би питао, кад има за спортисте, зашто нема за истакнуте културне раднике? Да ли је министар Удовичић био упорнији од вас, или је политика ове владе – хлеба и игара? Нажалост, ваш одговор већ знамо, имали смо прилике да то од вас чујемо. А знамо да ће, захваљујући оваквим одлукама Владе, многи сада истакнути културни радници завршити „у Чкаљиним ципелама“. Претпостављам да сте упознати са тешким пензионерским данима нашег истакнутог уметника, тако популарног у целој бившој држави.

 Господине министре, одустаните од укидања тзв. националних пензија. Доследно се држите важеће Уредбе о ближим условима и начину доделе признања за врхунски допринос националној култури. Уосталом, ближе услове и начин доделе признања утврђује Влада. Ви сте, наравно, одговорни.

 Укидање института установа културе од националног значаја је такође очигледна неспособност Владе и Министарства да строго поштују закон. У образложењу за укидање института установа културе од националног значаја кажете да су у пракси додељивања статуса настали проблеми, јер се испоставило да велики број установа жели да добије овај статус, те је то довело до тога да се девалвира значај тако важног статуса. Превелики број установа је добио овако значајан статус надајући се и приоритетном финансирању из буџета Републике.

 За девалвацију значаја овог статуса одговорни су Министарство и Влада, јер су олако додељивали статус многим установама културе. Подсетићу вас да се статус стиче актом Владе, на предлог Министарства, уз мишљење Савета, а сама Влада ближе уређује услове, критеријуме и начин стицања и одузимања статуса установе културе од националног значаја.

 У овом случају је врло битан став 3. члана 52. постојећег Закона, који каже да се статус може и одузети у поступку и на начин на који је стечен. Дакле, Министарство, уместо да преиспита све додељене статусе и ревидира листу тако што ће предложити Влади да одузме статус оним установама културе које не испуњавају критеријуме, укида институт установа културе од националног значаја.

 Господине министре, на сајту вашег министарства сам пронашла да је Влада усвојила коначан предлог Министарства 30. 4. 2013. године, којим је донета одлука о установама културе које су добиле статус од националног значаја. На листи је шездесет установа! Знам, рећи ћете, то је урадила нека друга влада, а не ова. Вашом кривицом је девалвиран статус институција од националног значаја.

 Нема оправдања за то да се овај институт брише. Одредбе чл. 52, 53. и 54. су савршено јасне. Финансирање установа културе од националног значаја потпуно је јасно дефинисано, само је неопходно да се листа од шездесет установа ревидира. Али, лакше је било укинути статус, него ревидирати листу установа.

 Кажете, код промена одредаба које се односе на избор директора, да су све промене у циљу избора што квалитетнијих кадрова, а они би били изабрани путем јавних конкурса. То заиста ценим, то звучи прогресивно, добро, до момента док се измене Закона не погледају подробније. Овим изменама хоћете да контролишете управне одборе тако што их директно деградирате правећи од њих само услужне сервисе.

 Наиме, у постојећем закону управни одбор је расписивао јавни конкурс за избор директора, одлучивао о избору кандидата и предлог достављао оснивачу. Сада, по овом предлогу, управни одбор по завршеном конкурсу обавља разговор са кандидатима и оснивачу доставља образложени предлог листе кандидата. Оснивач именује директора установе са листе. Дакле, управни одбор не одлучује о кандидату за директора установе.

 Као образложење за ову измену, кажете да ће се спречити могуће злоупотребе овлашћења из Закона која су у пракси доводиле до лоших кадровских решења. Ко гарантује да ће оснивач постигнути другачије и засигурно одабрати бољег директора?

 Ни однос Министарства према Националном савету за културу није сјајан. Зашто се са изменама одредаба које уређују материјални и статусни положај овог тела није кренуло на време? Ни овога пута измене, сем донекле решеног материјалног питања, нису донеле ништа ново. Напротив, уместо да Савет учествује у изради стратегије развоја културе, он, према овим изменама, само разматра и даје мишљење о предлогу стратегије и даје оцену извршења.

 Ако Савет чине стручњаци из различитих области културе, зашто пре доношења закона не даје своје мишљење и сугестије о њима? Национални савет за културу каже да је на овај нацрт закона дао двадесет предлога измена; седамнаест је одбијено, једна прихваћена, а две делимично. Очигледно је да Савет разуме свој посао, штити културне делатности, а ви му спочитавате да не разуме своје надлежности, нарочито у односу на Министарство.

 Постоји још низ замерки на предлог измена Закона, о којима ћемо причати у расправи у појединостима.

 На крају, некако не могу да се отмем утиску који се сам намеће, шта још рећи о закону који из области културних делатности избацује уметничку фотографију, а уводи циркус?

 Посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије неће подржати овај предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Хвала вам велико на овако исцрпној дискусији, али ми се овде некако намећу два питања, као да нисте пажљиво прочитали закон.

 Рецимо, конкретно кренућу од краја, везано за уметничку фотографију. Она, под један, потпада под визуелне уметности, а затим се и помиње у другим члановима закона, чак и специфично.

 Међутим, слушајући вас, стекао сам утисак да смо напросто од 2009. године имали један потпуно савршено уређен систем културе, у коме је апсолутно све функционисало, у коме су се тачно знала правила, а онда је дошао неки зли министар који је решио да мења ту потпуно савршену идилу.

 Дакле, покушаћу да на неки начин сажмем вашу дискусију и да вам дам одговоре на питања.

 Ваша прва теза је била да Влада шаље поруку – не дамо новац из републичког буџета јер штедимо. Једино тачно у вашој реченици је да штедимо, а логички то значи да нисмо у могућности да дамо већи новац. Због тога, имамо јасно изграђене приоритете, тако да ћу вам само скренути пажњу на неколико чињеница.

 Ове године је за кинематографију издвојен највећи буџет, ја мислим, у последњих двадесет-тридесет година. То је ствар за коју ме чуди да је нисте приметили.

 Такође ћу вас подсетити како је враћен конкурс за откуп дела савремене уметности која су настала у последњих пет година. Ту је буџет 120.000.000.

 Прошле недеље је била презентација нашег рада који ће нас представљати на Бијеналу архитектуре у Венецији. Ту је такође издвојена највећа количина средстава од када се Србија представља на Бијеналу.

 Тако да оног тренутка када одредите шта су приоритети, тог тренутка једноставно ви дајете замајац култури. То је један процес. Не волим себе да цитирам, али култура се не ствара на небу, него на земљи. Она је значајан чинилац и покретач и економског развоја, али без јаке економије ви не можете ни да улажете у културу онолико колико бисмо ми желели. Исто тако, без јаке културе ви немате успешно друштво, и то је једна од ствари у којој се ми апсолутно слажемо.

 Што се тиче институција културе од националног значаја, постоји један елементарни проблем од самог почетка. Значи, изузев назива који је стављен у претходни закон и који заиста звучи крајње ефектно, без обзира на то што су ту проглашене за институције културе од националног значаја и оне институције које то уопште нису, попут Културно просветне заједнице, или су стављени у поређење, рецимо, Гварнеријус центар заједно са нечим што…

 Нећу сада да улазим уопште у детаље, међутим, ту се намеће један проблем који је проблем финансирања, односно буџетске природе. С обзиром на то да су различити оснивачи, ви обесмишљавате комплетно институт конкурса и транспарентност конкурса уколико неке институције имају приоритет у финансирању. Чему тада конкурси? Тада је потребно све институције од националног значаја пребацити на републички ниво. То је једна од ствари која се, узгред буди речено, није поштовала од самог доношења Закона, као и оне ставке које су затим проглашене неуставним.

 Што се тиче националних пензија, претходни закон, на који данас доносимо измене и допуне, ограничио се да Влада може доделити признање у виду доживотног месечног новчаног примања уметнику, односно стручњаку у култури за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина.

 Међутим, сви су овде пропустили да постоји члан 13. који јасно каже: „Ради подстицања културног стваралаштва и културне делатности Влада утврђује републичке награде за посебан допринос развоју култури и критеријуме за њихову доделу.“ Дакле, ми смо оставили простор и моћи ћемо да наградимо оне најзначајније уметнике чији рад апсолутно препознајемо. Међутим, ја заиста апелујем на вас да се не играмо са том врстом демагогије око ваше забринутости, зато што нешто што се зове „награда за врхунски допринос националној култури“ не смемо свести на ниво нечега што се третира као социјална помоћ.

 Даље, што се тиче избора директора и конкурса за избор директора, мислим да је он овим (не да мислим, него сам уверен) знатно унапређен, зато што управни одбори морају да разматрају све кандидате и да дају образложење за све кандидате, а не да шаљу име само једног кандидата. То на неки начин представља и већу правну заштиту за све остале кандидате, који ће имати увид у комплетну документацију. На тај начин ћемо имати много транспарентније конкурсе широм Србије, што мислим да ће значајно допринети професионализацији.

 Ја разумем апсолутно, заправо ми је драго због тога што је оволико бурна расправа око измена и допуна Закона о култури, која траје већ месецима, што потврђује заправо важност културе. Само ћу вас подсетити, пре неки дан сам гледао прес-клипинг који је био везан за овај закон из 2009. године – изузев оних људи који су га сами доносили, а сада га критикују, већина јавности га је такође критиковала. Тако да, једноставно, када доносите закон који је везан за културу, која је толико широка област, врло тешко да ћете постићи потпуни консензус у друштву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Марјановић. Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, пажљиво сам, наравно, слушала господина министра у његовом уводном излагању. Морам да признам да је његов говор, имајући у виду све околности и сву страст која се подигла поводом усвајања овог закона, која је трајала неколико месеци, више личио на говор неког бирократе или неког од нас политичара који, тако да кажем, говоримо о неким општим местима, принципима који су више на небу него на земљи, како би министар желео да каже. Иначе, он је у јавности био познат по томе што је имао велику страст, и као уметник и као јавна личност, да се бори за уметност, да се бори, у своје време, за Филхармонију и због тога је, мислим, у време када је изабран, изабран скоро потпуним консензусом и јавности и наравно Владе Републике Србије на место на коме се данас налази.

 Нажалост, две године касније, или можда нешто више, у његовом говору, у вашем говору, господине министре, не препознајем више ту страст. Ја иначе сматрам да нема добре политике без страсти, а још мање има добре уметности без страсти.

 Ако говоримо о небу и земљи, желела бих да поставим питање – ко доноси одлуке на небу, а ко на земљи ако се потпуно игноришу и занемарују конкретне примедбе, амандмани и врло страствена реакција јавности на овај закон, а ко доноси одлуке на небу или на земљи уколико уважава оно што су конкретни проблеми уметника?

 Ми нисмо данас имали прилику да вас чујемо на Одбору, и сада је можда прилика да вас чујемо јер нас као посланике занима шта је политички циљ доношења ових измена и допуна? Шта ће уметници и институције културе имати од овог закона пошто се овај закон управо односи на њих? Ми смо данас њихове представнике имали на Одбору и могли смо да чујемо њихово мишљење, не први пут. Подсетићу вас, чули смо њихово мишљење на јавном слушању децембра 2014. године (о томе постоји стенограм), чули смо њихово мишљење овде на састанку у новембру 2015. године (и о томе такође постоји белешка).

 Питам вас, ко је од стручне јавности подржао одредбе овог закона, основне одредбе овог закона и основне промене? Да ли је то Национални савет за културу? Није. Да ли је то УЛУС, УЛУПУДС, да ли је то Удружење балетских уметника, да ли је то Удружење драмских уметника, да ли су то директори националних установа културе, да ли су то уметници, појединци, да ли су то носиоци националних признања за врхунски допринос култури у Републици Србији? Мислим да нећете наћи готово ниједног од њих који ће ово подржати.

 Хтела бих и ово да кажем, ви сте ме сада подсетили на јавну расправу која се одржала 2009. године у Скупштини, када је донет први системски Закон о култури. Тачно је да је било много критика, тачно је да смо имали бурне расправе овде у Скупштини и на другим местима, али је такође тачно да је више од половине, ако не и сваки амандман који је тада предложен, тадашњи министар културе прихватио и унео у тадашњи предлог закона, што, нажалост, овог пута није случај.

 Такође, сматрам да је понижавајуће да се у периоду пред расписивање избора оставља утисак да ви, господине министре, да ваше министарство чисти фиоке и ставља на дневни ред један важан системски закон тако што ћемо га сада отаљавати, иако је шест месеци лежао у прашини овде, у процедури републичке скупштине.

 Ми у Демократској странци сматрамо, и због тога је наша посланичка група поднела око четрдесет амандмана, дакле скоро на сваки члан овог закона, да он у себи носи сасвим погрешна решења, да је супротан интересима културе и уметника, да је прилично, у великом броју одредаба, конфузан, нејасан, а нажалост и неписмен, што ћемо доказати образлагањем данас у начелној расправи, а посебно када будемо разговарали о амандманима. То је, по мом мишљењу (сложићете се, верујем, и ви), недопустиво за једно такво министарство као што је Министарство културе.

 Оно што одликује овај закон је пре свега недемократски приступ култури. Он покушава да централизује одлучивање у лику једног човека – то је личност министра. Одузима се могућност уметницима и стручњацима да утичу на избор директора установа културе; проширује се, самим тим, могућност за политички и партијски утицај приликом њиховог избора. Повећава се одговорност и обавеза запослених у култури, а поготово самосталних уметника, те се у овом закону налази недопустива одредба да Министарство усваја план рада удружења која су регистрована по Закону о удружењима и која су аутономна у свом раду, дакле, није их основало Министарство па да има право да усваја њихов план рада.

 Овде се појављује једна невероватна околност у члану 5, да се Министарство културе одређује према култури као потпуно тржишној делатности, тражећи да се овај закон усагласи са Законом о контроли државне помоћи, који се пре свега односи на учеснике на слободном тржишту и на субјекте који се баве привредном делатношћу! Оно што је занимљиво, овај закон не тражи усаглашавање са другим законима који су од виталног значаја за рад уметника и установа: то је Закон о обавезном социјалном и здравственом осигурању, то је Закон о јавним набавкама, то је Закон о буџетском систему, то је Закон о раду.

 Оно што је изазвало, нажалост или на срећу, највише полемике у јавности, то је, наравно, додељивање националних признања за допринос култури у Републици Србији. Овде је чак речено да је резултат ових досадашњих избора, рада конкурса и доделе тих признања компромитовао људе, да је цео тај процес компромитован. Ви сте, господине министре, употребили речи да бисмо боље прошли када бисмо на томболи бирали (то сте изговорили на Јавном сервису) уметнике.

 Ја немам времена да прочитам имена људи који су ова признања добили, има их много, око триста седамдесет, четиристо. Значи, само да поставим питање: да ли су Давид Албахари, Радмила Бакочевић, Светлана Бојковић, Ратко Божовић, Бисера Велетанлић, Владимир Величковић, Бранка Веселиновић, Милан Влајчић, Соња Вукићевић, Душко Гојковић, Стјепко Гут, Филип Давид, Милена Дравић, Драган Николић, Бора Дугић, Бата Живојиновић, Пуриша Ђорђевић и много, много других људи компромитовани људи? Или су то људи који су цео свој животни век провели остављајући траг и дела за културу или, ако хоћете, за идентитет онога што чини све нас као грађане Републике Србије?

 То што је било утицаја о којима се овде говорило па су неки људи добили признања а да их нису заслужили... Прво, данас смо чули од колеге Драгојевића (он се код нас у Одбору бави математиком) да је то један мали проценат, 3–4%; ради се о људима који су ту дошли политичким утицајем, а не утицајем уметника. Значи, ми политичари смо дезавуисали овај процес и вршили недозвољен притисак. Зашто кажњавамо уметнике због тога?

 То исто важи и за институције културе од националног значаја. Зашто је министарство господина Петковића тај статус дало, не знам за колико, шездесет установа, ако се не варам, можда и више? Па, ревидирајте. Укините то звање некима. Али, зашто укинути то звање Југословенској кинотеци, Народном позоришту, Југословенском драмском позоришту? О чему се ради? Зар ми не треба да се поносимо тим институцијама које су издржале тест времена? Зар оне не треба да имају ту ознаку и да због тога, наравно, имају и одређен приоритет у финансирању?

 То је исто једна фарса око финансирања, Закон је врло јасан како се финансирају установе од националног значаја. Нема ту никаквих већих трошкова. Не бих сада улазила у то, немам довољно времена, али ћу говорити о томе када будемо говорили о амандманима.

 Моја колегиница Каравидић је говорила о лицемерју које овде постоји када су у питању спорт и култура. Ви сте... Што је заиста по мом мишљењу можда и нечувено, да министар културе каже – нема довољно јасних критеријума за одређивање вредности у култури, то је много лакше у спорту. Па, ваљда сад треба и уметнике да меримо штоперицом или да их пустимо да трче или, не знам, да се баве неким спортом?! Ако је то стварно тако, ако је томбола једино решење, да ли сте ви као директор Филхармоније примали музичаре тако што сте их томболом примали, или сте вероватно примали људи који су испуњавали критеријуме да могу да свирају у тој престижној институцији?

 Такође, морам да истакнем проблем недоношења стратегије о развоју културе Републике Србије. Ваши сарадници су нам јутрос објашњавали да треба прво закон да се донесе, а потом стратегија. Ја се са тим не слажем. Али, чак и да постоје другачија мишљења, ваша је обавеза била, по Закону о култури, да поштујете тај закон и та стратегија је требало да буде донета још 2011. године.

 И, оно што је чињеница, то је да је до вашег доласка на чело Министарства сваки претходни министар бар започињао рад на тој стратегији, закључно са господином Петковићем, који је био ваш непосредни претходник. Од тренутка када сте ви преузели Министарство, сваки рад на доношењу стратегије је стао. Још увек не разумемо разлоге због чега се то десило.

 На крају, позивање на јавну расправу, мислим да смо јутрос то чули од представника уметничких удружења, мислим да је фарса. Поновљено је више пута да се на јавним расправама које сте организовали у Нишу, Новом Саду и Београду, прво, појавио веома мали број људи; да ви нисте били присутни на свим тим расправама, а ви сте одговорни, политички одговорни, да чујете примедбе; да није било записника и да, на крају, највећи број примедаба уопште није усвојен. О томе говори и стенограм са јавног слушања које је одржано у овој скупштини. Дакле, чему јавна расправа ако се заправо све примедбе игноришу или 90% примедаба игнорише? То је, по мом мишљењу, фарса.

 Што се међународне сарадње тиче, коју истичете као веома значајан део ових измена, биће прилике, разговараћемо о члану 42, који по мом мишљењу не да не подстиче међународну сарадњу, него је директно угрожава забрањујући институцијама да учествују на годишњим конкурсима, где су се до сада увек добијала средства за међународну сарадњу, а уводећи један потпуно нејасан институт који се зове – организације које се у иностранству баве промовисањем наше културе. Па, које су то организације? Јесу ли то стране организације регистроване у иностранству? И да ли то значи да наше институције више немају право да промовишу нашу културу у међународној заједници?

 Хтела бих на крају да кажем и следеће, покушавам да то урадим на један пристојан начин, али... Рекла сам на почетку, прво, увредљиво је образложење које сте дали у овом закону. Ево, позивам народне посланике, ако желе да пронађу објашњење за било које од ових решења која су предложена, неће их углавном наћи у образложењу. Што је најстрашније, у појединим случајевима се дешава да долази до материјалних грешака па се у образложењу позива на неки други члан, у коме уопште не стоји оно што је предложено у основном тексту Закона.

 О томе да се бркају појмови, па се у пола закона користи реч „подручје“, а у другој половини реч „делатност“, да се појављују речи „орган уметности“, који не постоји ни у правном ни у културном животу, значи делује као да неко није прочитао закон, извршио правописну корекцију закона, о томе да не говорим. Сматрам да је то на неки начин увредљиво.

 Желим на крају да кажем, да вас замолим да у данашњој расправи ви нама кажете на који начин ће ови закони побољшати положај уметника и наших институција.

 Наши самостални уметници у све већем броју не могу да се лече, немају здравствене књижице и веома су социјално угрожени. Нисмо приметили да сте покренули било какву иницијативу да се та ствар побољша, нити се такав неки предлог појавио у Предлогу закона који је пред нама.

 Дакле, ја вас на то позивам, да чујемо ваше одговоре.

 Поновићу да Посланичка група ДС сматра да је овај закон толико лош да би за Владу било најбоље да га повуче. А ако га не повуче, да пробамо бар мало да га поправимо тако што ћете озбиљно уважити велики број амандмана које смо поднели на овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Хвала вам на исцрпној дискусији. Потрудићу се да одговорим, надам се, на сва ваша питања.

 За почетак, везано за здравствене књижице самосталних уметника – то је један од проблема којим се бавимо заједно са Градом Београдом. Проблем је настао, заправо, због дуговања из времена када сте ви били у градској управи и оно што се сада дешава, то су камате на доприносе које нисте уплаћивали на време.

 Не знам како то да срочим, али извињавам се уколико вам највише смета одсуство страсти у ономе што говорим. Напросто, мислим да је тема којом се бавимо јако озбиљна, јако комплексна. Ми на овоме радимо јако студиозно. Због осетљивости ове теме, због потпуне свести о томе да на неки начин манипулишете осећајима људи, везано за уметнике који су заузели своје место не само у историји наше културе, већ апсолутно у срцима свих људи, једноставно, трудим се да врло мерим речи.

 Чини ми се да ви не разликујете довољно појам уметности од појма културе. Када сам говорио о томе да је тешко установити критеријуме, то је зато што је врло тешко критеријуме који су везани за уметност, где ви имате одређен број међународних награда или домаћих награда које можете да ставите некако у компетицију, а шта радити, рецимо, комплетно са сектором заштите? Значи, једноставно, кроз ову тачку 13. закона коју смо оставили ми отварамо простор да можемо да вреднујемо оне људе који су дали посебан допринос. При томе ширимо тај круг људи да не морају да чекају да оду у пензију да би добили ту врсту националног признања.

 Не знам да ли је пут до пакла поплочан добрим намерама, али сам сигуран да пут до раја није поплочан лошим намерама, али ми се чини да је једноставно помињање броја амандмана који су били усвојени... Прво, нисте дали тачан број, зато што је колега који седи поред мене седео на истом месту и када је усвајан претходни закон, а, ако се не варам, највећи број амандмана који су усвојени у последњем тренутку су били амандмани Горице Мојовић.

 Што се тиче установа културе од националног значаја, Београдска филхармонија је била једна од тих институција. Нисмо видели никакав бенефит од тога изузев што смо имали, како да вам кажем, једну титулу.

 Можда сте заборавили, када је овде била јавна расправа, јавно слушање у Скупштини, које сте назвали фарсом – ја никада не бих себи дозволио да било које јавно слушање у Народној скупштини Србије назовем фарсом – овде је био присутан директор Српског народног позоришта. На моје конкретно питање да ли је имало било какву финансијску корист позориште, да ли је имало било шта од те титуле установе културе од националног значаја, он је човек врло јасно рекао да није. То могу ја да вам потврдим као директор Београдске филхармоније, бивши, и то може да вам потврди сваки садашњи директор чија институција носи то звање.

 Мени се чини да се, једноставно, кроз успех институција, кроз њихову присутност у јавности стиче тај назив. То није формална ствар. Мислим, неспорно је, вероватно се и ви радујете што је само изложбу руске авангарде у Музеју Југославије за првих месец дана видело преко десет хиљада људи.

 Само да нешто не пропустим. Да ли је било још неких…

 Да, вратио бих се на тему која је за мене изузетно сензитивна. То је тема националних пензија. Чини ми се да, прва ствар, не постоји могућност ревидирања постојећег списка. Ту се налазе нека од најугледнијих имена наше уметничке, пре свега уметничке сцене, али морам да вам кажем да је списак оних који су остали ускраћени за та национална признања далеко, далеко већи. Као неко ко је одрастао у уметничкој породици, зарад заштите интегритета тих људи и њиховог достојанства нећу читати њихова имена. А оно само што сам током јутра данас побројао, то је заправо скоро иста толика листа колика је и листа садашњих носилаца тог признања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Душица Стојковић. Изволите.

 ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани представници Министарства културе и информисања, драге колеге и колегинице народни посланици, важно је истаћи на почетку да је култура покретач развоја једне заједнице. Она није јавни трошак, како то многи левичари сматрају. Култура је капитал за будуће генерације и само када смо тога свесни можемо кренути напред.

 Појам културе је апстрактан појам и често га не можемо довољно дефинисати. Не можемо га довољно законски омеђити и уредити. Култура није иста у прошлости и данас, у 21. веку. Управо предложене измене Закона о култури иду у правцу модернизације културних образаца и на један нов и савремен начин заправо уређују које су то нове области, који су то нови појмови, афирмишући при том потребе у култури.

 Последње две тачке на данашњем дневном реду о којем данас расправљамо, а тичу се утврђивања просторне културно-историјске целине комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја и Предлога одлуке о утврђивању граница заштићене околине и мера заштите просторне културно-историјске целине „Градско језгро Сремских Карловаца“, иду у правцу потреба и тренда који влада у свету, у који се ми као држава морамо укључити. Креативна индустрије, креативне економије свуда у свету су покретачи локалног економског развоја, развоја туризма кроз креирање квалитетних културних понуда и добрих туристичких садржаја.

 Пројекти попут ових могу да се искористе на најбољи могући начин. Примере позитивне праксе имамо свуда у свету. Подсетићу вас да је Велика Британија била прва земља која се политички фокусирала на креативне индустрије и, усвајањем оперативне групе за креативну индустрију у оквиру одељења за културу, спорт и медије, још 1997. године почела да користи термин у оквиру државне културне политике. Она дефинише креативне индустрије као оне индустрије које имају порекло у индивидуалној креативности, вештинама и таленту и које имају потенцијал за креирање богатства и радних места кроз генерисање и експлоатацију интелектуалне својине.

 Управо овај образац који можемо применити на британском моделу можемо применити и у Србији. Морамо укључити адвертајзинг, архитектуру, тржиште уметности и антиквитета, старе занате, дизајн, модни дизајн, филм, видео, фотографију, компјутерске игрице, музику, извођачке и визуелне уметности, издаваштво, телевизију и радио.

 Све ове позитивне примере морамо инкорпорирати и у наше законодавство. Предложене измене и допуне Закона о култури, који је донет 2009. године и садржи одређене недоречености... Садржи одређене проблеме које смо имали и ви као Министарство, а и остала јавност, директори јавних институција, приликом његове примене. Базираћу се на основним проблемима које ове измене желе да уклоне.

 Национални савет за културу је важна институција у Србији. Он је управо формиран овим законом, кровним Законом о култури из 2009. године. При предлагању једног оваквог Националног савета за културу и његовом инкорпорирању у законодавство Србије, предлагачи су тада водили рачуна и он је предложен по угледу на британски модел. Колико се он у пракси показао или није показао као делотворан, видимо да се предлагачи тадашњег закона нису удостојили, упристојили да овим вредним људима обезбеде надокнаду, простор и остале услове, техничке и административне, који су били неопходни за њихов рад.

 Имали смо овде претходне колеге и колегинице који су говорили и критиковали предложене измене и допуне Закона. Желим само да кажем једну ствар, а то је да је, на основу података које смо добили од Министарства културе, на основу одржаних јавних расправа у Београду, Нишу и Новом Саду, стигао укупно један 2.001 предлог измена, да су у овим изменама учествовала 74 предлагача, да је од 45 чланова који су предложени 17 прихваћено и увршћено у владин предлог који се данас налази пред нама.

 У предлогу измена и допуна који се данас налази пред нама измене које се односе на Национални савет, а које су инкорпориране у Закон о култури, учиниће да рад овог тела буде ефикаснији, што он с правом заслужује. Прецизније ће се утврдити и законски одредити његова овлашћења, као и омогућити равноправна заступљеност свих културних делатности у његовом раду, са циљем превазилажења проблема који су због тога настајали у пракси. Створиће се заправо прилика да сви културни ствараоци, из свих области културе, буду равноправно третирани како би могли да равноправно остваре своја права у оквиру Националног савета.

 Проблем који се такође појављивао у досадашњој пракси примене Закона о култури односио се на процедуре избора директора установа култура. Управо, предложене измене ће ово променити на тај начин што ће се на бољи начин регулисати поступак и прецизирати процедуре избора директора установа културе.

 Предложене измене и допуне Закона односиће се и на измене делокруга рада и надлежности управних одбора; затим, не само управних одбора већ и надзорних одбора, њихове надлежности, њихове обавезе. Престанак рада чланова одбора је сада по први пут јасно дефинисан и законски омеђен. Такође, пооштриће се услови које морају испуњавати будући новоизабрани директори у погледу стручности, искуства у раду, степена образовања, чиме ће се створити предуслови за побољшање квалитета изабраних директора.

 Све ове измене су важне за грађане Републике Србије како се не би дешавала појава која је била пре свега од усвајања овог закона, појава која је владала, да једна шака људи одлучује о свему у области културе, од постављања директора, преко доделе финансија, до одобравања пројеката, штампања каталога, наручивања дела.

 Драге колеге народни посланици, желим да вам укажем на једну изјаву коју је још амерички историчар Артур Шлезингер рекао када је желео да омеђи појам културе: „Први корак према уништењу једног народа јесте брисање његовог памћења. Уништи му књиге, културу и историју и онда нађи неког да напише његове књиге, произведе нову културу и измисли нову историју. Та ће нација брзо почети заборављати шта јесте и шта је било“.

 Хвала Богу па су се десиле промене 2014. године, па тој шачици јада нисмо дозволили да и даље управља судбинама културних стваралаца и уметника у Србији.

 Подсећања ради, шта је све претходило доношењу кровног закона 2009. године, желим своје колеге народне посланике да подсетим да је група интелектуалаца (њих 15.000) потписала петицију и натерала тадашњу власт да своје предизборно обећање дато на трговима и градовима широм Србије испуни. Значи, девет година од петооктобарских промена, донет је закон, који је почео да се примењује 2010. године.

 Постављам питање, шта је то спречавало актуелне министре културе који су се смењивали, а били су на листама Демократске странке, да усвоје националну стратегију о којој данас много говоре?

 Наравно, не треба занемарити ни одговорност актуелног Министарства и актуелног министра по питању доношења националне стратегије, те вас ја питам – да ли имате омеђен неки временски рок када да очекујемо, након усвајања измена и допуна Закона о култури, да ће се на дневном реду Министарства наћи усвајање националне стратегије, која нам је неопходна како бисмо постали део савременог света, како бисмо могли, у крајњем случају, да аплицирамо за многе међународне пројекте које наши културни ствараоци, наши уметници заслужују?

 Такође, желела бих да кажем да се у сећањима грађана Србије надвила нека врста паучине над неким именима која су креирала културну политику, која су одлучивала о пројектима који ће се финансирати, која су утицала на судбине свих нас, од аутора, стваралаца, до нас обичних конзумената и љубитеља културе.

 Владајућа гарнитура Демократске странке је толико девастирала културу Србије и Београда да је њихово деловање тешко поправити у годинама које нам долазе. Нека имена смо тотално заборавили. Неко је малопре поменуо истакнуту функционерку Демократске странке госпођу Горицу Мојовић, која је била бивша помоћница градоначелника Београда за културу, бивша народна посланица, актуелни члан Главног одбора Демократске странке, која је своју делатност у области културе започела још као члан Савеза комуниста и, по сећањима људи из овог периода, одлучивала, малтене, о свему у области културе. Одлучивала је о томе која дела ће се штампати, које дело ће угледати светлост дана, које дело неће. Она је била чувена састављачица стратегија и докумената о култури, толико да се дотична на неки начин сакрила из „круга двојке“ у Београду, она и даље из сенке покушава да жари, пали и сплеткари по обогаљеној и на просјачки штап доведеној београдској култури, којој је сама понајвише допринела. Последњи пут сам успела да је сретнем на СОФЕСТ-у, сликајући се са актуелним председником општине Сопот.

 Позивам госпођу Мојовић, а и све чланове из опозиције, чланове Одбора за културу и информисање, да обиђемо установе културе у Београду и да видимо у каквом стању их је Демократска странка оставила.

 Волим, просто, да цитирам чувеног Мому Капора, који је на најбољи начин описао појаве које су нам се дешавале у култури: „Група малих диктатора која држи сва позоришта, све галерије, све музеје и све институте. Жута култура је наследила црвену“.

 Актуелна председница Одбора за културу и информисање је данас на седници Одбора за културу и информисање рекла, заправо признала, да су политичари и владе вршили притисак и убацивали своје људе, којима ту није место, и да су сада сви остали кажњени због тога, несумњиво признајући деловање Демократске странке у периоду пре 2013. године.

 Желим народне посланике да подсетим и на следећу ствар, на један јако важан документ – то је извештај о раду Министарства културе и информисања за период 2011. године, који је захватио период министровања два министра, Небојше Брадића и Предрага Марковића. Шта су државни ревизори нашли? Бивши министри културе су 36% запослених частили три плате, у име солидарне помоћи. Грађане Србије желим да подсетим да се солидарна помоћ даје у случају теже болести запосленог или неког члана породице. Шта то значи? То значи да је по процени тадашњих министара културе, из претходног режима, 36% људи било тешко болесно, или су њихове породице биле тешко болесне.

 Такође, желим да изнесем још један податак: 2,3 милиона динара је дато за истраживање потребе израде стратегије за развој културе. Та стратегија ни дан-данас није угледала светлост дана. Такође, авионске карте и хотелски смештај су платили 2,8 милиона динара, без поступка јавне набавке. Било им је важније да могу да путују, али на неки други начин су спроводили тај поступак финансирања, мимо јавне набавке.

 Када смо се подсетили које су све ... И моја колегиница госпођа Мирјана Драгаш је подсетила на стање у култури, на затварање библиотека, на запустеле домове културе по Србији; подсетила вас је на то шта је све чињено, како су се касе Министарства културе и информисања празниле у претходним годинама. Ја позивам надлежне институције, пре свега Агенцију за борбу против корупције, али и остале истражне органе, да провере имовинске карте тадашњих представника и тадашњих лидера који су креирали културну политику у Србији.

 Сада бих волела да се вратимо на предложене измене и допуне кровног Закона о култури. Знамо да су три основне функције културе једне земље: процеси идентитета, процеси социјализације и процеси институционализације. Управо су они саткани и важни су да се нађу у постојећим изменама и допунама Закона о култури.

 Оно што сте ви малопре, господине министре, рекли, а тиче се националних пензија, да више не постоји начин ревидирања националних пензија... Оно што могу да кажем тим поводом, као члан Одбора за културу и информисање, мишљења сам да је лоша стратегија коју сте нам доставили у образложењу члана 14, да се брише члан 14, а тиче се тога да се више не налази у предлогу новог закона. Да ли сте могли да ипак нешто урадите како би се националне пензије сачувале? Да ли је могла да се уради нека врста ревизије критеријума за додељивање националних пензија?

 Да ли је могуће да се на неки транспарентнији начин уреди рад Комисије за доделу националних признања како се не би дешавале појаве које су се дешавале, које су контрадикторне, појаве које су опасне, које су у исту раван стављале Албахарија, Пекића, Павића са једним Мирославом Илићем?

 Дешавало се да су националне пензије од 2007. до 2013. године, док се није извршила нека врста суспензије доделе овог важног признања, да је естрада... Господин Срђан Драгојевић је данас рекао од три до пет посто, али дешавало се да су управо ти естрадни уметници долазили, дозвољеним или недозвољеним средствима, до права да добију националну пензију. Управо су се неке националне пензије додељивале мимо конкурса и мимо званичног избора.

 Каква је стратегија сада како да се изађе из ове ситуације? Да ли Министарство планира да настави са применом члана 13. актуелног закона, који дозвољава Влади и Министарству да предлаже на годишњем нивоу једногодишњу новчану накнаду, како се не би десило да се процес стимулисања врхунског стваралаштва у Србији заустави? Да ли сматрате да брисањем члана 14. заправо кажњавате уметнике који то признање још нису имали прилике да добију?

 Сматрам да је важно и значајно уредити област културе, да је важно уредити ову област на прави начин. Са својим колегама из Српске напредне странке, народним посланицима, поднела сам низ амандмана како би текст овог закона био бољи и како би се отклонили сви они проблеми и потешкоће које су се налазиле у његовој примени од његовог усвајања, од 2010. године, до данас.

 За министра Тасовца имам такође питање. У ставу 3. који је Влада Републике Србије предложила Народној скупштини није се нашао став који се односи на очување српског језика и ћириличног писма. Подсећам вас, то је уставна одредба, члан 10. Устава Републике Србије дефинише српски језик и ћирилично писмо као уставну категорију које се морамо придржавати.

 Оно што ми је такође засметало приликом читања предлога је повећан број надлежности министра (од састава, избора комисије, доношења решења којим се утврђује репрезентативност струковних удружења), те вас, министре, питам чиме сте се руководили приликом утврђивања критеријума за додељивање већих надлежности себи као министру, и будућим министрима на које ће се овај закон примењивати? Законе не можемо правити по нашој мери.

 Желим да вас подсетим на чувено дело „Дух закона“ Шарла Монтескјеа, који је написао: „Истина је да изгледа да у демократијама народ чини све што хоће, али политичка слобода не састоји се у томе да се чини шта се хоће. У једној држави, тј. у друштву где постоје закони, слобода се може састојати само у томе да можемо чинити оно што морамо хтети и да нисмо присиљени да чинимо оно што не смемо хтети. Треба да имамо на уму шта је независност, а шта слобода. Слобода је право да чинимо све што закони допуштају, и ако неки грађанин можда чини оно што закони забрањују, не би било више слободе, јер би и други имали ту моћ“. Када овај цитат применимо на овај случај, исто се односи и на слободу грађана у демократском друштву, али и на министра као представника извршне власти.

 На самом крају, као члан Одбора за европске интеграције желела бих да се осврнем на процес европских интеграција и Поглавље 26, које се односи на образовање и културу.

 Оно што бих желела да вам кажем, као чланови Одбора за културу добијамо препоруке од стране Националног конвента у процесу приступања наше земље ЕУ; очекује нас процес отварања нових поглавља, на дневни ред ће доћи и поменуто Поглавље 26. У Поглављу 26 немамо директиве ЕУ, Европске комисије, али имамо радну групу, која је сачињена у оквиру Националног конвента за Поглавље 26, где са пажњом морамо размотрити препоруке које смо од њих добили. Морамо ојачати и унапредити сарадњу са организацијама цивилног друштва како бисмо се као држава упустили у процес европских интеграција и како би наша култура нашла право место у културама ЕУ, како би се испунио пун концепт „Уједињени у различитости“, који је један од основних мота Европске уније.

 Замолила бих вас да нам, као члановима Одбора за културу и информисање, доставите четворогодишњи извештај о раду, о примени УНЕСКО Конвенције о заштити и промоцији разноликости културних израза. Потребно је да се тај извештај налази…

 (Председавајући: Време.)

 … и на званичном сајту Министарства културе, те вас молим да својим сарадницима то пренесете и у што краћем року то испуните.

 Такође, волела бих да пракса која је постојала када је реч о финансирању пројеката из области културе, али и многих других области које нису у делокругу рада вашег министарства, буде транспарентнија и да трошкови и трошење средстава кроз овакве пројекте буду доступни јавности… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Стојковић. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се на дискусији. Само једна мала исправка: направили сте, претпостављам, лапсус, јер број пристиглих предлога по члановима закона није 2.001, него је 201.

 Дакле, Закон стриктно прописује да се сва подзаконска акта донесу у року од шест месеци, а стратегија у року од годину дана. Заиста се поставља питање због чега Закон, који је почео да се примењује 2010. године, имао ту исту одредбу (ми то нисмо мењали), није једноставно испунио тај задатак. Оно што могу да вам кажем јесте да је све време, значи током нашег мандата, између осталог, изанализирано, зато што су се у једном тренутку нашле три или четири потпуно различите стратегије унутар Министарства. Наша је процена била да је неопходно приступити потпуно свеобухватној анализи.

 Ми смо имали овде, први пут, експерте из Савета Европе који су радили евалуацију културне политике од 2001. године до данас, тако да ми у овом тренутку још увек скупљамо материјале, паралелно са радом на овим изменама и допунама Закона, како бисмо могли заједно са свим партнерима (ту је, наравно, и Национални савет за културу и цивилни сектор), кроз што шире консултације, у оном тренутку када будемо имали основе те стратегије, да приступимо доношењу. За то имамо рок од годину дана.

 Ви сте овде споменули извештај неких ранијих државних ревизорских комисија. Оно што је можда остало потпуно непримећено у јавности јесте да је државна ревизорска комисија дала позитиван извештај о раду Министарства културе и информисања за 2014. годину. То је једна ствар на коју смо ми врло поносни с обзиром на то да ми се чини да је то први позитиван извештај који је Министарство културе и информисања добило за дуги низ година.

 На питање око тога да ли смо могли да изнађемо некакав други начин, везано за критеријуме за националне пензије, мени се чини да морамо да се суочимо са чињеницом да као друштво још увек нисмо спремни да преузмемо такву врсту одговорности. Понављам, листа људи који неоправдано нису добили те пензије је заправо већа од оних који су потпуно заслужено добили те пензије.

 Како не бисмо стално понављали ту исту врсту демагошке грешке, која добро звучи, а при томе заправо прави константни раздор (јер овде није питање дебате, него је питање прављења раздора унутар самих струка, унутар самих удружења), чини ми се да је у овом тренутку најрационалније тај институт укинути, а кроз овај институт који се налази у тачки 13. једноставно размотрити какви ће бити наши следећи кораци. При томе, опет говорим, не ограничити то да ви морате – пазите, још један парадокс – да одете у пензију да би неко валоризовао ваш рад. А шта се дешава са оним младим уметницима који дају своју допринос националној култури? Узгред буди речено, у овом тренутку имамо пет филмова на „Берлиналу“ који чекају своју премијеру.

 Што се тиче ћирилице, која није посебно апострофирана у овом закону, она потпада под нематеријално културно наслеђе. То регулише Закон о службеној употреби језика. Кроз различите врсте пројеката које има Министарство културе и информисања, кроз процес дигитализације обраћа се посебна пажња на ћирилицу као једну од европских вредности које Србија може да представи читавом свету.

 Што се тиче јачања улоге министра, министар доноси одлуке на основу одлука комисија, министар потписује сваку одлуку. То није никакво дискреционо право.

 Уосталом, даћу вам пример кроз конкурсе који су управо завршени. То су конкурси из области информисања где, као што знате, комисије већински сачињавају представници новинарских и медијских удружења. Они су већина. Министарство културе је чланове комисије бирало не по политичком опредељењу, већ се трудило да то буде по стручности. Тако да су своје кандидате давали и заштитник грађана, и повереница за родну равноправност и заштитник за поверљивост информација. Неки од наших највећих критичара су такође имали активно учешће ту, од сајта „Истиномер“, да даље не набрајам.

 Ја сам потписао сваку од одлука зато што ми се чини, једноставно, да оног тренутка када бих мењао одлуке комисија, тог тренутка би изгубило смисао да се за сваку од области (а ми ћемо ове године само у култури имати 28 различитих конкурса) формирају трошкови. Мада не могу да кажем да видевши поједине резултате овог конкурса не бих са великим задовољством преузео то бреме да сам одлучујем о свему.

 На велику срећу, ми живимо у демократском друштву, Србија се мења из дана у дан, тако да, једноставно, ово је само формализовање онога што јесте. Комисије су те које доносе одлуке, комисије су те које ће доносити одлуке; претпостављам да сте мислили и на репрезентативност удружења. Једноставно, то је принцип за који се Министарство културе и информисања залаже све време.

 Што се тиче европских интеграција, ја бих овде споменуо још једну ствар, а то је да је Србија у потпуности приступила програму „Креативна Европа“ и потпрограму за медије, тако да у овом тренутку наши стручњаци, наши уметници, наша културна сцена може да аплицира за фондове у вредности од скоро милијарду и по евра. Такође су формирани дескови „Креативне Европе“ при Министарству културе и информисања; формиран је „Антена деск“ у Војводини, сада је формиран и „Медиа деск“, који ће бити при Филмском центру Србије. Чини ми се да ће то дати један додатни импулс нашој савременој уметности и креативним индустријама.

 Слажем се у потпуности с вама да је апсолутно неопходно још ојачати дијалог са цивилним сектором. Ми смо управо, конкретно, са независном културном сценом и читавим низом других организација имали врло интензиван дијалог. Кроз тај дијалог дошли смо до ствари које су се промениле у правилницима конкурса које сада расписујемо, тако да ја с пуним правом очекујем да управо независна културна сцена, на исти начин како је излазила са критикама, у овом тренутку изађе, не желим да прејудицирам, са похвалама, али, једноставно, са својим виђењем каква је у овом тренутку сарадња између цивилног сектора и Министарства културе и информисања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ненад Милосављевић. Изволите.

 НЕНАД МИЛОСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштовани сарадници, поштовани народни посланици, јасно је да је предлог закона о култури веома значајан законски акт по суштини и садржини. То потврђује велико интересовање и стручне јавности и народних посланика.

 Овај закон веома је значајан за будућност установа културе, културног стваралаштва и културног наслеђа Србије. У овај закон преточена је културна политике Србије. Дакле, ово је кровни закон који уобличава све што је будућност очувања и унапређења културе Србије. Дати су препознатљиви правци развоја наше културе и улога свих културних чинилаца у том развоју.

 Оно што је добро јесте да закон дефинише општи интерес у култури, што би требало да да позитивне ефекте у финансирању пројеката из области културе. Држава ће финансирати све установе и пројекте од општег, односно националног интереса, а услови финансирања и суфинансирања културних пројеката су прецизније уређени. То би требало да омогући равномерну заступљеност различитих културних делатности и транспарентни приступ средствима издвојеним за културу, како из домаћих извора, тако из међународних фондова. На овај начин ће се расположива средстава адекватно користити.

 Све активности, мере и облици културних активности имају за крајњи циљ остваривање квалитетних културних садржаја, промоцију наше културе, развој и очување културног блага Србије.

 Ово су добре стране закона. Те добре стране у потпуности подржавам.

 Међутим, постоји један број отворених питања у закону о којима постоје изражене дилеме и међу народним посланицима и у стручној јавности. Те дилеме се пре свега односе на питање статуса досадашњих националних установа културе; на питање националних признања, односно пензија које се овим законом укидају; затим, на питање начина финансирања доприноса за пензијско и инвалидско осигурање уметника од стране локалних власти, односно општина, узимајући у обзир проблеме са којима се локалне самоуправе сусрећу.

 У том смислу сам хтео да замолим министра да да одговоре на нека од тих питања, међутим, министар је већ дао одговоре на бројна питања па не бих да понављам.

 Оно у шта сам убеђен јесте да ћемо кроз данашњу расправу, кроз одговоре и ставове које ће министар данас изнети, као и кроз расправу у појединостима доћи до најоптималнијих решења. И, наравно да ћемо због потребе постављања законског темеља културне политике Србије подржати овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Дуга је била расправа, била је јавна; да ли је била плодна, то тешко можемо да оценимо позитивним зато што је пред нама један лош закон. Мислим да не постоји ниједна институција из културе која је дала подршку овом закону. Ни парламентарни одбор није подржао овај предлог закона. Ни претходни говорник, који је сада изашао, није подржао овај предлог закона. Питање је зашто се толико инсистира на лошем предлогу закона?

 Шта је лоше? Централизација, развлашћење Националног савета за културу и управних одбора, покушај да се култура Србије стави у руке једног човека. Уз све поштовање његовог уметничког рада, мислим да је то превелик залогај за та нејака плећа. За нејака плећа било кога.

 Напросто, врло су чудна објашњења у овом закону. Добијамо објашњење да се укидају националне пензије у култури, а у спорту остају, зато што када се оне додељују, појаве се дискусије у јавности. Гле чуда, гле опасности – дискусије, па још у јавности!

 Други аргумент сам чуо сада, да је пуно људи остало без тог признања, националне пензије, па је то онда разлог да се она укине. Ја бих волео да видим логику, било коју логику у тој реченици. Значи, да кажемо људима који хоће да се баве уметношћу да се баве спортом, да не троше време на академије, на вежбање, на припрему за свој уметнички рад; нека лепо трче, бацају нешто или томе слично ураде и онда ће бити лако мерити њихов успех, јер ово је наводно тешко мерити.

 Није овај закон дао одговор, а ни министар га вероватно неће дати, када ће бити готова галерија савремене ликовне уметности, њено реновирање. Питање је исто када ће да престане да ради овај сат на Народном музеју, пошто је то једино што је урађено значајно у мандату ове Владе и овог министра, да се споља види?

 Питање је шта је са директором Народног позоришта, београдског? Ту исто нема одговора у овом закону. Ако овај закон реши питање избора директора Народног позоришта у Београду, ако ме убедите да ће овај закон то да реши, можда ћемо гласати за. Јер, то би стварно био један велики успех, да за годину дана ово министарство, Влада изаберу директора Народног позоришта.

 Наравно, у подели пара за културу, тих јадних 0,6%, а било је обећање, чак и лично, да ће то бити бар 2,5%, па се није десило ништа од тога, дели се према личним склоностима, које су више него очигледне. Рецимо, за један фестивал који се махом финансира из сопствених средстава, а то је џез фестивал „Нишвил“, да се нека цркавица, а за мокрогорски породични, кућни биоскоп увек има пара. Тамо сви министри, па и актуелни, са великим задовољством одлазе, у нади да ће тамо добити неку домаћу животињу или неку другу специфичну награду коју организатор тог кућног фестивала иначе даје.

 Нова странка је у припреми неколико закона који треба да на озбиљан начин регулишу ову област. О томе ће вам касније више рећи колега Павићевић. Имали смо четрнаест амандмана на овај закон, али и усвајање тих четрнаест амандмана тешко да може да поправи цео закон. Тако да, на ваше изненађење, рећи ћу вам да ћемо гласати против овог закона.

 Мислим да би било добро да у ове предизборне дане, када је већ Влада у оставци, па и присутни министар, да нема потребе да квари своју уметничку каријеру, која је несумњиво успешна, једним лошим законом на крају своје министарске каријере. То је још један доказ лошег стања у Србији, да једна лоша власт, једна генерички лоша политика може да на погрешну страну одвуче и оне људе који су стварно у својој младости и у свом личном уметничком раду дали огромне, велике и добре резултате, а онда су постали део лошег просека који обележава рад Владе Александра Вучића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се на вашој расправи. Морам да кажем у старту да се не слажем са вама да је овај закон лош, јер да мислим да је лош, никада га не бисмо изнели пре свега на јавне расправе, затим на јавно слушање, затим пред Владу Србије и на крају пред народне посланике, на којима је, у крајњој линији, коначна одлука.

 Када сте помињали галерију савремене ликовне уметности, претпостављам да сте мислили на Музеј савремене уметности. Морам да вам кажем да сматрам да је то што буџетски новац није завршио у приватним џеповима и што смо успели то да спречимо заправо већи бенефит, него што сам ја поднео оправдане критике због тога што није испоштован рок за отварање тог музеја.

 Такође, што се тиче Народног музеја у Београду, ако сте приметили, у међувремену су комплетно завршени радови на фасади и урађена рестаурација свих 276 прозора који су били ту, и расписана је јавна набавка за извођача радова на Народном музеју.

 Што се тиче осталих ствари, не знам како да вам кажем, ја не знам шта да вам одговорим на поруку да кажем младим људима да се баве спортом. Мислим, то је несумњиво здрава ствар за свакога, али уколико мислите да је мотив да неко треба да се бави спортом тај да би добио национално признање или … Мислим, не знам шта је била поента читаве приче, јер то је, отприлике, као када бих саветовао младим људима да се баве уметношћу и да што пре оду у пензију како би могли да добију национално признање.

 Мени је драго да ваша странка спрема, колико сте рекли, три предлога закона. Нисам приметио на сајту ваше странке да се било где помиње култура, за разлику од образовања. Можда нисам довољно пажљиво гледао, или можда није довољно прегледан сајт.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика на спомињање ваше странке?

 (Зоран Живковић: И на то.)

 Имате два минута, право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Јако ме радује што министар прати сајтове политичких странака, али ми је жао што их не прати пажљиво, односно не чита пажљиво. Имате, наравно, у манифесту, у основном документу се помиње неколико реченица, један пасус о култури, с тим шта ту треба радити, а такође се помиње и у неким другим документима. Не постоји програм за културу, то је тачно.

 Лапсус – галерија савремене ликовне уметности, а не музеј, последица је тога што сам ја Нишлија, а у Нишу постоји галерија, па се то навикло.

 Не разумем шта не разумете везано за спорт. Не постоји никакво оправдање за то да се укидају националне пензије. Наравно да нико не треба да почне да се бави уметношћу или културом или спортом због пензије, али то није аргумент за њихово укидање. Ваш аргумент, који сам ја видео у неком медију, јесте да је то лако мерити у спорту, а да је то тешко мерити у култури и уметности. Па, дајте да укинемо онда и неке друге ствари. Тешко је мерити многе ствари, али то не значи да треба да побегнемо од тежине одлучивања, него треба да кажемо – ми нисмо способни за то. Ко то не зна да ради, треба да каже – ја то нећу да радим, не знам да радим, и да поднесе оставку, а не да укине нешто.

 Тако можемо да укидамо и институције, па да кажемо – хајде да укинемо тај Народни музеј пошто нико не може да га обнови, реновира у последњих (колико је то?) већ дванаест или тринаест година, да га укинемо, а да направимо музеј ријалити-шоуа, или музеј „Београда на води“, или музеј макета, или музеј неког таквог садржаја.

 (Председавајући: Време, колега Живковићу.)

 Хвала, господине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Оног тренутка када постанете министар културе, можете да правите музеј ријалитија. То ни на који начин ми не препознајемо као један од приоритета, за разлику од Народног музеја. Оно што ће вас сигурно радовати, то је да је током овог времена 80% онога што ће чинити нову сталну поставку у потпуности рестаурирано и спремно за приказивање публици оног тренутка када музеј отвори врата.

 Али, рекли сте једну ствар које сви треба да будемо свесни – музеј је затворен дванаест година. Ја бих био јако срећан да није затворен пре дванаест година или да је реконструкција завршена у претходних дванаест година. Једноставно, мислим да није коректно то спомињање дванаест година затворености музеја. То је заједничка одговорност апсолутно свих нас и ја сам то већ рекао; ја преузимам своју одговорност, али оно што је потпуно јасно, то је да су за мандата ове владе покренути радови и да је урађено више него у свим претходним годинама. То је једна ствар.

 Даље, ја не могу да схватим шта је ваш предлог, да се укидају ове награде у спорту или …? Напросто, чини ми се да су то ствари које нису за поређење.

 Вратићу се на причу која је била на самом почетку мог мандата, када сам рекао да је један од главних приоритета да раздвојимо у финансирању Министарства културе и информисања оно што је култура од естраде. Ми смо то у потпуности успели и доследно спровели. Нећете наћи ниједну естрадну манифестацију коју је Министарство културе финансирало.

 Међутим, сада се налазимо на следећем кораку када треба препознати све различитости унутар система културе и, заправо, препознати разлику између онога што је уметност, коју најлакше препознајете, и онога што је систем заштите, јер је јако тешко установити јединствене критеријуме, ја то понављам стално. Значи, за некога ко ради у архивима... Имамо 680 архивских стручњака кроз чије руке заправо пролази комплетна документација, комплетна историја наше земље. Или, рад у библиотекама. Како на исти начин вредновати рад једног балетског играча и једног музејског стручњака, једног кустоса?

 Да је било могуће, вероватно би од 2010. године, од када се додељује то признање, то изазивало не дебате у јавности, него би, ја вам опет понављам, изазивало једну злу крв и, при томе, јако негативне реакције публике, шире јавности, која је то коментарисала на један крајње негативан начин. Ми као друштво морамо да сазримо, морамо јако пуно да радимо и на демократизацији и на транспарентности. Влада Србије се максимално труди да те процесе унапреди и ја се искрено надам да ћемо пронаћи тај модел где ћемо имати национална признања каква заслужују наши уметници.

 Али, не заборавите још једну ствар. Ви говорите о категорији за коју ја не знам ниједну земљу у региону да је има, изузев Црне Горе. Ви говорите о институту који је заправо био изузетно јак у време Совјетског Савеза и Источне Немачке. Европске земље немају такву врсту државних признања. Ви имате различите врсте награда које се додељују.

 Само вас молим да се не бавимо том врстом демагогије да овде неко неком нешто одузима. Ми се трудимо да направимо један функционални систем културе, да презентујемо нашу културу на најбољи могући начин, а то је немогуће без јасних и спроводљивих закона.

 Друго, ако ви сваке године унапред ограничите тај број националних признања, то значи да сте самим тим сузили и критеријуме, јер како ви можете знати да ли је у једној генерацији био тачно одређен број уметника који су задужили културу или не?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу чега тражите реч, колега Живковићу?

 (Зоран Живковић: Реплика, да дам објашњење.)

 Не можете ви да дајете министру објашњење. Овде министар даје објашњење. Жао ми је. И прошли пут сте били на ивици да ли да буде за реплику, сада би било превише.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, постоје два пословника: један за мене, а други за опозицију. Довољно је само рећи „ваша странка“, па да неко добије право на реплику. Ја поштујем ту толеранцију и у име те толеранције не желим да говорим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик мр Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштовани гости из Министарства, колегинице и колеге, поштовани грађани, цењене Нишлије, данас говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури. Чули сте пуно различитих дискусија, различитих ставова, а оно што је суштина ових измена можемо груписати: део који се тиче избора директора установа у култури; затим, нешто што се тиче националних савета; национална признања и финансирање пројеката у култури. То је нешто што је сада врло модерно, више не постоји класично буџетско финансирање, него имамо финансирање пројеката у култури да би најквалитетнији пројекти могли да добију највише средстава и ураде афирмацију у својој области на најбољи начин.

 Оно што су други посланици скупштинске већине говорили на почетку, како ће гласати кад дође дан за гласање... Судећи по размишљању министра и одговорима на све сугестије и примедбе које је имао, и на основу онога што је данас било на Одбору за културу, ево, министре, ја испред странке Заједно за Србију нећу гласати за ваш закон, јер мислим да је закон не лош, него јако лош. У наредним минутима ћу покушати да вам објасним, а и грађанима који, ја се надам, гледају ово, због чега не желим да гласам за ово.

 О националним саветима су довољно говориле моје колегинице Бранка Каравидић и Весна Марјановић, па не бих то понављао и одузимао време колегама посланицима.

 Пар речи о надзорним одборима установа и избору директора. По овом новом закону, надзорни одбори више неће бирати, тј. управни одбори неће бирати директоре установа, него ће они вршити само интервју и комплетну документацију прослеђивати оснивачу, било да је то локална самоуправа или Министарство, које ће одлучивати и постављати директоре. Уопште не видим разлог због чега се то ради. У локалној самоуправи можда седе људи који не знају довољно стање у култури, који не знају довољно кадрове. У надзорне и управне одборе обично се бирају људи који су тесно везани (послом, хобијем, било чиме) за културу и много боље знају те људе који се кандидују за место руководиоца те установе, него неки административац или политичар из локалне самоуправе.

 Пошто је скупштинска већина поставила те управне и надзорне одборе, стварно не видим разлог због чега не верујете својим члановима и политичким представницима у тим установама да могу да изаберу квалитетне директоре.

 Јесте да има примера, рецимо, као у Нишу: знате, Народно позориште и сва фама која је била, сви аргументи да особа која је била предложена, не бих желео сада о томе да причам, не буде директор, јер није у складу са законом – нормално, скупштинска већина, политика је решила и човек је и даље директор.

 Значи, уопште не видим разлог због чега ово радите. Јер, ви сте тада овај услов од пет година радног стажа преименовали да то може да буде и нека студентска активност на Факултету драмских уметности. Али, то људи из медија много боље знају, они су то много детаљније обрађивали. Наводим као пример да нема потребе да одлучује локална самоуправа када је управни и надзорни одбор Народног позоришта то сасвим лепо решио.

 Оно што је јако битно и о чему бих ја желео да причам и да разменим пар размишљања са вама, то је пројектно финансирање, које је, што се тиче овог министарства, катастрофално, бар што се тиче града Ниша. Ја ћу подсетити моје суграђане како то изгледа. Наиме, џез фестивал или „Нишвил“, који се традиционално одржава сваке године, ове године је од Министарства, пошто је уредно поднео документацију, добио милион динара, док је град од свог буџета (који се пуни 65% од предвиђеног буџета) издвојио остатак пара, а то је неких 17.000.000 динара. Иако су тражили – а мислим да би Министарство требало да подржи, јер не могу сва културна дешавања да се дешавају у Београду, ваљда има нешто и ван Београда, испод Саве и Дунава – Министарство је одлучило да то не буде без пара, него је дало 1.000.000 динара.

 Хајде сада неко да каже – па тај „Нишвил“ и није нешто, мада је то међународни фестивал, Филмски сусрети, који су исто конкурисали за пројектно финансирање, добили су око три милиона динара, што је далеко, далеко мање од стварних потреба. Опет понављам, град Ниш, ма колико желео да настави традицију, тешко то може. А подсетићу вас да Филмски сусрети трају још... Ја сам био много мали, нисам ни у школу ишао кад су они почели, а ја сам одавно био мали.

 Доживели смо да Министарство не препозна да такав један фестивал треба да траје, јер има дугу, дугу традицију. Упутило је организациони одбор на град, а ја кажем да град са 65% пуњења буџета тешко може да функционише у основним стварима, а камоли да финансира пројекте из културе. Мада, кажем вам, град је дао 19.000.000 за Филмске сусрете како се не би прекидала традиција и како би и убудуће лето у Нишу било препознатљиво, с једне стране по „Нишвилу“, а с друге стране по Филмским сусретима.

 Хорске свечаности, које су исто конкурисале за пројекат код Министарства, добиле су нешто између 1.000.000 и 2.000.000 динара, што је безначајно у односу на значај свечаности, традицију коју имају и хорове који долазе из целе Европе да се ту такмиче.

 Значи, Министарство није препознало да и у Нишу могу да се дешавају нека културна дешавања која су битна и афирмативна за Републику Србију.

 Рецимо, ликовна колонија у Сићеву, мислим да није добила ни динар иако је конкурисала. Не знам због чега ликовна колонија у Сићеву није интересантна за Министарство. Видим да ће вам ваши саветници дати одговор због чега је тако.

 Нишке музичке свечаности исто су катастрофално прошле код вашег пројектног финансирања.

 Оно што је интересантно, Омладинска филхармонија „Наисус“, под диригентском палицом Зорана Антића, била је позвана на интернационални фестивал озбиљне музике, омладински интернационални фестивал у Лос Анђелесу. Пошто град није могао да финансира такву активност, а говорим о филхармонији коју чине чланови, музичари из 18 градова Србије, наше министарство је понудило једну скромну своту новца, и тај хор није отишао на такмичење... Оркестар, извините. Није отишао на такмичење. Зашто? Ту је министар, вероватно ће имати неки јак разлог и јако оправдање пошто целог дана слушамо квалитетна оправдања.

 Али, ја апелујем на грађане Ниша, да више не бисмо долазили у овакву ситуацију да ја читам овакве бројке – избори су близу, људи, изађите, заокружите и готово. И, проблем решен.

 Судећи по овоме, ја мислим, господине министре, да у Нишу, бар што се тиче вашег министарства, немате симпатије, бар код посленика из ваше области.

 Пошто говорите о Народном музеју и томе како није завршена реконструкција, ја вас подсећам да у Нишу постоји темељ за Народни музеј; урастао је у коров, у центру града. Па бих ја замолио да као представник Министарства и Владе наредите да бар ошишају траву око тог корова, јер рупа је дубока и празна. Колико видим, ова влада нема намеру да ишта учини да се тај објекат, који је потребан граду Нишу... Град Ниш је највеће урбано насеље јужно од Београда и заслужује да има такав објекат, нови. Надам се да бар ошишате ту траву да не би било ругло у центру града; то је Скопљанска улица, ипак је то ужи центар града и треба да личи на нешто.

 Када помињем ваше министарство и предстојеће изборе, нарочито бих подсетио грађане Ниша на јавни сервис, који је захваљујући вашем министарству и неразумевању ове владе и вашег министарства укинут испод Саве и Дунава. Ви сте, министре, мени тада говорили, када је усвајан тај закон, да ће Јавни сервис РТС адекватно да сагледа потребе локалних самоуправа. Могу да вам кажем да смо и даље на тридесет секунди дневно, град са преко 250.000 становника, а они који су мањи су нешто мање и мало ређе. Али, није проблем, навићи ће се људи, па и нема потребе да имају информације из свог непосредног окружења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се ја вама на овако исцрпној дискусији.

 Оно у чему се обојица слажемо, то је да је Ниш диван град, дивних људи. Ја им се овом приликом захваљујем на свој оној љубазности, сваки пут када сам посетио Ниш. Заиста, то је право задовољство.

 Међутим, морам да вам сада скренем пажњу, ја ћу покушати, ја ћу сутра ујутру лично окренути телефон Градског зеленила у Нишу и наредити им да ошишају траву. Не знам у којој мери ће они прихватити ту моју наредбу, али верујте ми да ћу бити крајње оштар.

 Међутим, има једна друга ствар која ме брине и коју је јако битно да објаснимо, пре свега због грађана Србије. Ви суштински не разумете функционисање комисија и зашто су оне потребне. Комисије из различитих области су ту управо зато да би струка одређивала шта су приоритети. Ја за време свог министарског мандата нисам променио ни једну једину одлуку ни једне једине комисије.

 Сматрам да је то јако велики помак у односу на сва претходна министарства, када су дискреционим средствима били финансирани не само мали пројекти, него када су се први пут појавили чак и велики филмски пројекти од националног значаја. Мислим да је то што смо с том праксом престали један велики помак, пре свега у транспарентности у трошењу буџетских средстава, с једне стране, а с друге стране, у стварању онога што је прави квалитет.

 Ви сте овде побројали бројне манифестације у Нишу. Морам да вам скренем пажњу да Филмски сусрети у Нишу нису поднели извештај о утрошеним средствима, а морали су чак и да врате ненаменски утрошена средства. Мораћу да вас подсетим на време када је „Нишвил“ морао да се пререгиструје из „Нишвил д.о.о.“ у „Нишвил фондацију“.

 Како да кажем, само констатујемо чињенице у овом тренутку, ја ништа не прејудицирам. Такође морам да вам кажем да увек мора постојати разлика између онога што је независност комисије, која може сама да процени, довољно су стручне комисије да процене да ли је нешто више комерцијалног карактера или је нешто што захтева подршку буџета Републике Србије...

 Што се тиче НИМУС-а, морате да знате да НИМУС није ни конкурисао за средства, а после тога је изашао у јавност да није добио средства.

 Међутим, оно што ја желим у овом тренутку јесте да охрабрим апсолутно све институције у Нишу да максимално конкуришу на конкурсима Министарства културе и информисања, јер мени се чини да... Како да вам кажем, ви сте овде помињали само фестивале, али ја желим да охрабрим пре свега оне институције које раде целе године да конкуришу са својим програмима, јер ви не можете базирати озбиљну културу једног града искључиво и само на фестивалима, већ пре свега на институцијама које су доступне грађанима током целе године. А постоји огроман потенцијал у Нишу.

 Такође, морам да се осврнем на ово питање које се тиче избора директора. Управо на овај начин, када управни одбори достављају листе са образложењем, даје се могућност да други кандидати имају могућност увида и могућност жалбе. У крајњој линији, Министарство културе и информисања ће бити у могућности да у оном тренутку када уочи неке процедуралне или професионалне грешке реагује, да реагује суштински, а не само декларативно, како је било у неким претходним случајевима. Јер, постоје јасно дефинисане ингеренције онога што су институције културе на републичком нивоу и онога што су институције културе на локалном нивоу, где локална самоуправа одређује директоре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Господине Брадићу, по ком основу?

 (Благоје Брадић: Реплика. Није ме разумео министар.)

 Одлично вас је разумео министар. Реч има народни посланик Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Мало сам се изненадила. Видим да је било још неких говорника пре мене.

 Дакле, господине Тасовац, ви сте у свом уводном излагању неколико пута рекли да је култура тачка консензуса и да је то нешто око чега сви треба да се сложимо и да је управо тај консензус у области развоја културе нешто што је необично важно за развој културе, и ту бисмо се могли сложити са вама. Управо зато је моје питање – где је тај консензус био када је доношен овај закон о култури?

 Ми смо јутрос разговарали са представницима Националног савета за културу, Српског књижевног друштва, Удружења балетских уметника, Удружења драмских уметника, Удружења композитора, Удружења књижевних преводилаца, Удружења ликовних уметника, Удружења ликовних уметника примењених уметности и дизајнера Србије – сви су они били против овог предлога закона.

 Ви кажете, неки су за. Ја вас питам, ко је за? Ако су сва репрезентативна удружења уметника у овој земљи јутрос рекла да су против овог закона, ја вас питам – која су та удружења, ко су ти уметници, ко су ти људи из културе који подржавају овај закон? У крајњем, за кога ви правите овај закон? Ако се људи који раде у култури, људи који се баве културом, људи који су цео живот посветили култури не слажу са решењима у овом закону, ко се са њима слаже, коме правите овај закон и какве ће он, у крајњем, бољитке у култури да донесе, што и јесте, верујем, основни циљ и основна намера овог закона?

 Оно што је проблем јесте што тога нема. Ми не видимо како ће овај предлог закона решити било који проблем који ми имамо данас у култури. Људи који се баве културом, који живе од културе, који живе за културу кажу да ће он отежати њихове проблеме, да неће решити ниједан проблем, а све оно што закон решава, решава на тај начин да то буде још горе уређено него што је сада.

 Далеко од тога да је претходни закон био савршен. Видимо да је било злоупотреба, видимо да је било разних нејасноћа, али оно што ви радите јесте да своју неспособност сада решавате тако што кажњавате људе који се баве културом.

 Молим вас, ово што пише на страници 19 овог предлога закона, страници 5 образложења, јесте нешто... Ја сам од 2007. године посланик, ја у животу овакво образложење видела нисам, господине Тасовац. Ради се о укидању националних признања за врхунски допринос култури. „Основни циљ који се овом мером жели постићи је да се прекине дискусија у јавности која је сваке године када се ово признање додељивало у значајној мери компромитовала и предложене кандидате и чланове Комисије“ итд.

 Господине Тасовац, како ви мислите, било којим законом, да прекинете дискусију у јавности? И како Владу Републике Србије није стид да предложи законе у чијем образложењу стоји да им је циљ да се прекине дискусија у јавности? Ми знамо да господин Вучић жели да влада земљом по „тишина тамо“ принципу. Очито сваки министар у Влади сматра да може да буде мали Вучић и да „тишина тамо“ принцип може да се примени на сваку област живота. У култури, као што смо јутрос видели, не може да се примени и видећете да неће ни моћи.

 Дакле, ви не можете да уредите област тзв. националних пензија и – шта је ваш одговор? Укинућемо их. Било је злоупотреба, укинућемо.

 Зашто не може да се ревидира? Зашто не може да се види, мислим да су неки чланови Одбора јутрос исправно рекли, од свих тих људи који су заслужено добили пензије, између три и пет посто је те пензије добило незаслужено. Зато што је три посто људи добило то незаслужено, ви сада решавате да укинете то и онима који су заслужили и онима који ће заслужити. Колики је број људи који неће добити та признања, а заслужили су, зато што ви немате политичке снаге да решите оне случајеве који су можда те пензије добили незаслужено?

 Исти такав случај је са установама културе од националног значаја. Зашто тих установа има шездесет или седамдесет, заиста, питајте господина Петковића, то је проблем између вас двојице, али то не може бити разлог да се укине статус установе културе од националног значаја.

 Ви сте, господине Тасовац, сада мало злоупотребили, одговарајући госпођи Марјановић, оно што се десило на јавном слушању. Стенографске белешке су јасне. Господин Александар Милосављевић из Српског народног позоришта, чије сте речи злоупотребили (како би господин Вучић рекао, извукли из контекста), заправо је рекао, читам оно што је било на том састанку: „Како смо дошли до броја од шездесет и нешто, то ја не знам, нити у то улазим. Мислим да ћете се сложити да није проблем установа културе које су заиста од националног значаја то што је неки ваш претходник шаком и капом делио статус установа културе од националног значаја, по критеријумима који и нису били дефинисани законом. Знам каква је процедура била за стицање тог статуса, знам да смо дуго чекали подзаконска акта“, да су морали да доказују да су основани 1861. године, да су најстарији професионални театар који континуирано ради 154 године до сада итд.

 И каже, подсећа вас, господине Тасовац, на изјаву којом сте ви стекли симпатије целокупне културне јавности, а то је једна од првих ваших изјава када сте изабрани за министра: „Рекли сте да се култура брани кроз институције, јачањем кључних институција. Свакако да је међу тих шездесет институција које су игром случаја и непажњом господина Петковића или незнањем или лошом намером... Заиста није важно из којих разлога је шездесет установа културе стекло статус установе културе од националног значаја, макар део је имао разлога да буде установа културе од националног значаја. Ви сада, у немогућности да одредите која установа културе је заиста од националног значаја, а која није, ви сада свима одузимате то право. То одузимате Српском народном позоришту, које је најстарији театар код нас, то одузимате Матици српској, која улази у трећи век свог постојања, зато што је господин Петковић делио, неопрезно или из незнања, статус установе културе од националног значаја онима који то нису заслужили“.

 Тако да, заправо, због тога што ви не можете да уредите област за коју сте надлежни кажњавате оне који испуњавају све услове, који раде поштено свој посао, који се баве културом и онемогућујете им да се финансирају из буџета Републике Србије приоритетно, иако ја мислим и ми у Демократској странци мислимо да је врхунски интерес једне земље да бригу о култури показује управо кроз бригу о тим институцијама.

 Чини ми се, али о томе ћемо разговарати у делу седнице када будемо говорили о појединостима, да сте управне одборе свели на некаква, како бих рекла, места за пријем и прослеђивање података, што можда није лоше с обзиром на то да сте укинули обавезу чланова, половине чланова управних одбора да буду из струке, вероватно у жељи да те управне одборе попуне неки људи који баш не знају много о струци, али су заслужни за некакве друге активности.

 Чини ми се да сви они подаци о личности које прикупљате, а закон заиста обилује доста чудноватим одредбама о бројевима телефона, јединственим матичним бројевима грађана итд., искачу из онога што предвиђа Закон о заштити података о личности, али о томе ћемо разговарати када буде расправа о амандманима.

 Оно што је сада важно у овом делу расправе рећи јесте да можда на овом закону, више него на било ком до сада, Влада Републике Србије показује не да не цени струку, не уважава оно што долази из струке, него презире струку, презире људе који се баве културом, кажњавајући их вероватно што кад-тад, с времена на време, дигну главу и нешто се мало пожале на ваш рад, што искаче из вашег „тишина тамо“ концепта.

 Закон је лош. Посланици на Одбору су мислили да је лош, људи запослени у култури мисле да је лош, струковна удружења мисле да је лош. Верујте да то што ви мислите да је добар неће убедити никога да је добар. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се на вашој дискусији. Подсетићу вас да су ово иста удружења која су најоштрије критиковала Предлог закона 2009. године. Напросто, динамика културе, страст са којом људи из културе можда неки пут не прочитају до краја... И опет, ја сам се ту осврнуо, било је ту доста и неразумевања. Друго, није праћено у којој мери се мењао закон током процеса доношења.

 Ја се не слажем са вама, мислим да је ово најбољи могући закон у овом тренутку, јер је применљив, што не значи да је доношење закона... да кажем сада да је ово Библија која се неће мењати. Ми живимо у времену које се толико брзо мења, које се технолошки толико брзо мења да га тешко прати и наше сазнање, а камоли законске регулативе, тако да ја мислим да ће се на овом закону, као и на подзаконским актима, као и на стратегијама, тек радити. То је ствар којој смо ми у Влади Србије у потпуности посвећени, не само у области културе, него у свим областима.

 С друге стране, мене врло тешко можете да увредите, колико год се трудили или покушавали, јер сам ја напросто навикао да будем критикован још у време док сам био директор Београдске филхармоније.

 Подсетићу вас да су мене, сад се не сећам тачно да ли је то 2005. или 2006. година, избацили из Удружења музичких уметника. Ја мислим да сам једини који је избачен из Удружења музичких уметника због мог штетног деловања по Филхармонију и уопште на музичку сцену Србије, што сам ја прихватио, наравно, одлука Удружења је одлука Удружења, мада ми се чини да је даљи развој Филхармоније у неку руку можда довео у сумњу оправданост те њихове одлуке. Само да ме нико не схвати погрешно, уопште не тражим да се вратим у то удружење, јер одавно нисам пијаниста и одавно не свирам клавир.

 Јачање институција јесте и биће приоритет и Министарства културе Републике Србије и Владе Републике Србије, али не у лингвистичко-граматичком смислу, додавањем различитих предзнака, националних или каквих год, већ суштинских и системских.

 При томе, ја никако не бих заборавио велики допринос приликом доделе статуса установа културе од националног значаја, изузетно значајан допринос Војислава Брајовића, који је тада био министар културе, и његове државне секретарке Иване Стефановић, која је јуче као композиторка имала свој ауторски текст у „Данасу“ (или прекјуче, извините ако сам погрешио). Искрено сам се зачудио, с обзиром на то да је у питању композиторка коју ја јако ценим, да је напросто у том тексту написала како сам ја увредио људе и – жене. Заиста, таква врста родне несензитивности, у којој ви с једне стране... Шта, жене нису људи? Мислим, заиста хоћу да верујем да је то била једна потпуна омашка. Као што желим да верујем да је омашка и то што она није довољно проучила тај закон, јер не верујем да је у питању та врста емотивног односа да један закон који је донет, који је писан у њено време... Једноставно, време је показало и пракса је показала да је неопходно да се мења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Колегинице Јерков, по ком основу желите реч?

 (Александра Јерков: Ја бих нешто рекла.)

 Још бисте нешто рекли? Али можете само од времена посланичке групе. Не? У реду.

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, на самом почетку саопштавам да подржавам предлоге о којима расправљамо по овој тачки дневног реда данас, дакле, предлоге одлука и предлоге измена и допуна закона којима се сада бавимо.

 Свакако, комплетно време посветићу овом предлогу измена и допуна закона, који је с правом привукао највише пажње. Уважени колега, реч је о изменама и допунама Закона о култури.

 Своју подршку предлогу темељим на неколико, сматрам, врло добрих аспеката који су уткани у овај предлог. Под један, усаглашавање са европском праксом и стандардима. О њима нисмо чули нити један негативни коментар ни у данашњој расправи, ни у широј расправи ових дана, што сматрам и логичним и јако добрим. Под два, због утврђивања општег интереса у култури на бољи начин, о чему опет никаквих лоших коментара, никаквих негативних закључака није било. Такође, логично је да их нема и добро је што је тако. У вези с тим, али не само у вези с тим, јесте и питање бољег регулисања финансирања и суфинансирања пројеката (још једном, делује као да се око тога сви врло добро разумемо, и логично је да буде тако и јако добро); као и питање регулисања радног односа на одређено време културних делатника (још једном, верујем, пуна сагласност свих заинтересованих актера).

 Такође, подржавам и поздрављам са своје стране начин на који ове предложене измене и допуне регулишу питање финансирања пројеката међународне сарадње. Овде можда долазимо до прве тачке размимоилажења, јер се данас могло чути да, тобож, овај предлог не промовише ову врсту сарадње и не помаже је, већ да јој чини управо супротно.

 Морам да изразим одређено неслагање. Све што се тиче конкретно овог питања односи се директно на члан 76. изворника, у комe у оригиналном тексту није ни на који начин било посебно разматрано, третирано, појашњено, уопште се није бавио питањем међународних пројеката и сарадње на овом нивоу, ни на који начин. Сада се то ради, мислим, врло добро, прецизно, исправно.

 Ако постоји било каква недоумица на тему како се промовише, како се помаже ова врста сарадње, указујем само на један детаљ (има их, свакако, више, али штедећу наше време) – на питање партиципације и средстава за њу која се сада обезбеђују из буџета. Зар то није само за похвалу, уважене даме и уважена господо?

 Што се тиче питања Националног савета за културу, и ту има више јако добрих решења, решења која заслужују само похвалу и начелну подршку закону свих нас овде. На првом месту, питање персоналног састава, који се сада унапређује. Не смемо пропустити да то приметимо.

 Разговарамо и о оним детаљима око којих се, изгледа, не слажемо у потпуности. Једна од замерки које смо чули односила се на питање овлашћења. Мислим да овде конкретно причамо о члану 17. изворног закона, тачки 4), у којој је предложена измена и која се односи на питање улоге овог савета по питању припреме стратегије. Не смемо да пропустимо да приметимо овде једну врло важну ствар – није овим предлогом Савет одстрањен из овог процеса. Комплетна измена се односи само на то да речи „учествује у изради“ сада по новом предлогу гласе: „разматра и даје мишљење о предлогу“. Дакле, он и даље има врло важну, запажену улогу.

 Међутим, не смемо да пропустимо да приметимо ни следеће: имамо нову тачку 6а, којом се проширују овлашћења Националног савета. Зар то онда није за похвалу и зар онда остаје простора да причамо о било каквом развлашћењу или деградацији? Сматрам, не.

 Даље, данас се на надлежном одбору могло чути и да је присутни представник Националног савета исказао сопствено запажање да питање финансирања овог савета у постојећем закону није било решено. Да ли се овим предлогом управо регулише питање финансирања? Још једном позитивно, још једном – да. Овим предлогом се утврђују средства из буџета за ту потребу.

 Да ли је можда указао на чињеницу да није имао сопствених просторија за рад, на шта су присутни представници Министарства казали да их је имао захваљујући управо помоћи и учешћу Министарства. Дакле, на тај начин се осврнуо на опште услове за рад Савета.

 Тачно је, дакле, општи услови, даме и господо, поред финансирања, овим предлогом обезбеђује се одговарајућа административно-техничка помоћ у раду овог савета. Зар то нису само добри предлози? Зар то нису само ствари за нашу једногласну подршку и похвалу? Још једном, сматрам, да. А видећемо у пракси колико ће ова врста помоћи значити Националном савету. Ја сам уверен, значиће му пуно.

 Што се тиче других замерки о којима је данас било речи у начелној расправи, оне најважније се свакако односе на две ствари. Прва би била признање за врхунски допринос националној култури, фамозни члан 14. О њему смо разговарали данас. Сматрам да је важно подвући пар аспеката овог питања.

 Прво, један врло директан одговор на извесну инсинуацију (дозволићете ми слободу да је тако назовем) да ли се овим предлогом да се изврши измена у виду брисања члана 14. на било који начин деградира улога значајних културних радника који су до сада остварили право на овакву врсту, рецимо, награде? Кратак, концизан одговор, врло директан гласи – наравно, не. Потврда овога огледа се управо у чињеници да онима који су та права остварили та права неће бити ни на који начин угрожена. Дакле, она остају на снази и око тога никакве дилеме нема.

 Остаје, такође, чињеница коју смо, верујем, сви једногласно констатовали. Урадили су то управо на овој расправи, али и данас на расправи у оквиру надлежног одбора, и они који су себи доделили улогу гласноговорника незадовољства по питању овог закона. Они су сами рекли, не једном, него више пута, да постоје проблеми у пракси који су се огледали у постојању извесне политичке принуде, притиска, назовите како год хоћете, приликом одређивања ове врсте награда, односно потврђивања ове врсте заслуге. Управо због тога, исправићете ме ако грешим, верујем да се у овом тренутку у пракси не реализује овај механизам из члана 14.

 Шта се сада дешава са овим предлогом закона? Врло једноставна ствар – да бисмо је разумели, треба само мало добре воље и апсолутно ништа више – регулатива се доводи у потпуну синхронизацију, у сагласје са праксом. Једноставно, то је цела прича. Ништа друго се не мења. Остварена права остају. Признања, заслужена, вредним ствараоцима, заслужним радницима, људима који су препознатљиви апсолутно стоје. А ми не смемо себи да дозволимо луксуз да иједном једином речју, ни случајно, бацимо сенку сумње на то и да било кога увредимо било каквом врстом непристојног коментара, неприкладног, на било који начин, на ту тему.

 Што се тиче установа културе од националног значаја, ово питање има два аспекта: први је тзв. статус, а други је питање финансирања. За праксу је свакако можда тим установама важније ово друго питање, које се до сада регулисало кроз приоритетно финансирање од стране буџета. Да ли је угрожено финансирање предложеним изменама и допунама Закона? Још једном, апсолутно не.

 Дакле, погледајте корекцију која се односи на финансирање, која је досадашње тежиште финансирања пројеката од стране буџета оснивача сада пребацила на финансирање установа које су основали оснивачи. Дакле, све ове установе, још једном, установе које су свој статус стекле са великим правом и добрим разлогом, биће обезбеђене тако да могу да функционишу. Тај аспект апсолутно не треба уопште да доводимо у било какву сумњу.

 Што се тиче статуса и почасти, ја апсолутно немам ништа против предлога, чињенице, било чега на ту тему, да на одређеној установи стоји плоча која ће служити за то да истакне њен значај. Подсетимо се, даме и господо, да није суштина у самом постојању или непостојању те плоче, да не чини добијање званичног статуса једну установу великом, већ тај процес иде потпуно обрнуто: установе су заслужиле да буду поштоване, вредноване у друштву, па тек на основу тога следе одређене почасти. То је тако, и то ништа неће моћи да угрози, нити на било који начин обезвреди. Сматрам да се ту, такође, бавимо буком ни око чега.

 Што се тиче коментара о осталим питањима, да ли се или не врши било каква деградација управних одбора, питања избора директора, још једном – не. Позвао бих свакога да примети да су ова питања само прецизније уређена. Конкурси и даље постоје, улоге управних одбора остају непромењене, и даље се достављају предлози од стране управног одбора оснивачу, који даље доноси одлуке, процедуре су прецизније, конкретније и јасније. Шта је ту па лоше?

 Што се тиче питања – стратегија пре или после закона, слажемо се сви, добро је да је имамо и биће јако добро када се једног дана та стратегија доносе. Само, било какав коментар на тему зашто је нема сада, могао би, ако ћемо поштено и с руком положеном на срце да кажемо, да постави неко изван ове сале, јер они који данас та питања постављају и сами су били у прилици да дају свој допринос и учине ову стратегију завршеном. Зашто нисмо, на нама је да расправимо, можда интерно, па да је, Боже здравља, како се каже, и донесемо заједничким снагама, али да будемо конкретни и до самог краја озбиљни. Такву врсту пребацивања ми овде немамо право да упућујемо једни другима.

 Што се тиче других коментара, питања, нејасноћа, евентуалних конфузија у тексту, питања писмености, знате да ту никаквих проблема нема. Ми смо увек били отворени за било какав добар предлог који ће допринети у том смислу.

 Централизација одлучивања – још једном, без икаквих допунских образложења шта би требало да значи, као ни тржишна делатност. Подсећам да се у овом тексту закона реч „тржиште“, „тржишни“ или било шта на ту тему помиње на једном једином месту. То би био члан 6. И даље се помиње, након ових измена и допуна, на исти начин на који је била у изворном закону. То са чланом 5. овог предлога апсолутно никакве везе нема. Верујем да је реч о ненамерном лапсусу током данашње расправе.

 Да ли су нека удружења подржала или нису подржала овај предлог? Ценим да је баш на Одбору одржаном јутрос представник једног удружења казао да је дошло до усвајања предлога које је доставило то удружење, у значајној мери, од стране Министарства. То удружење је давало предлоге заједно са још једним, два, три, четири, дакле, укупно пет удружења, и оцена – дошло је до усвајања у значајној мери. Ја мислим да је ово афирмативан приступ.

 Није спорно. Ако постоји још амандмана који су истакнути као интерес тог удружења или тих удружења, то је такође једна од ствари о којима ћемо врло радо сви заједно овде расправљати већ ових дана. Али, ово је афирмативан приступ, као и констатација истих људи да је Министарство успешно раздвојило специфичности уметника и специфичности стручњака, што је такође био њихов предлог и што је такође урађено врло добро.

 На самом крају, помало стављено у други план, јесте питање дефинисања појмова културних делатности, области, као и начела културног развоја, што сматрам јако добрим и јако важним. Важно је за једно друштво, даме и господо, да се овим питањима бави и тако што ће их уредити, тако што ће им дати одређене позиције по важности, по специфичној тежини и тако што ће их проширити у складу са временом и својим потребама.

 Важно је да се једно друштво овим питањима, овим начелима бави, подједнако колико је важна и сама култура. Култура, у чијој су основи, у нераскидивој вези, пре свега, њеног имена, у једној вечној плетеници, латински изрази за дисциплину узгајања и стварања и култа у ширем, може се рећи религијском, смислу, дакле, хране и за тело и за душу; култура, која због тога представља меру онога што ће дефинисати и етичко и естетско у неком друштву, што ће дефинисати његове светоназоре, што ће у судбинској мери дефинисати и његове духовне и уметничке правце и даља остварења. Речју, култура, која као појам, као дисциплина дефинише све оно што нас чини бољим људима.

 Обично је издвајамо, обично је некако по аутоматизму раздвајамо од оног материјалног и, што би се рекло колоквијално, што чини свакодневни живот и бољи живот, али истина је другачија, истина је да ту постоји једна јака органска веза, једна нераскидива веза. Нажалост, не видимо је увек и не видимо је сви, али она постоји.

 Та веза се можда најјасније огледа у оним речима патријарха Павла... Дакле, зашто је култура, као нешто што нас чини бољим, толико важна? Зато што ће нама бити боље, подсећам на те речи, кад ми будемо бољи. Захваљујући култури, даме и господо, захваљујући њеном достојном третману, између осталог и законима који показују како се према њој односи једно друштво. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Није ту.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, надам се да ми неће бити замерено овде ако упутим једну добродошлицу министру Тасовцу, који дуже време није боравио овде у нашој Народној скупштини. Ја бих да подсетим све нас да смо ми овде дискутовали о такси за Јавни сервис, имали смо неколико седница Одбора за културу и информисање. Ја сам, будући да сам увек спреман за једно пропитивање наших гостију из извршне власти, увек одлазио на све те седнице, на све те састанке, чекао, министра није било, али ево прилике, поштована господо, да пропитамо на једној седници Народне скупштине и министра, који је дошао да промовише један закон који се зове Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, поштована господо.

 Прочитао сам и стенограм. Министар Тасовац је данас рекао следеће: „Култура је огледало сваког друштва“, па је додао: „Зато уређивање и подршка сектору културе мора бити саставни део сваке одговорне политике.“ А господин Орлић је сада додао – зато и култура треба да има достојанствен третман.

 Господо, министре Тасовац, па је ли 0,6% буџета издвајања за културу тај третман који треба да има култура, па да на тај начин имамо и неки став и однос према култури, поштована господо? Министре Тасовац, која европска влада, да ли ви то знате, издваја мање средстава за културу од владе чији сте ви члан? Да ли можете да кажете име једне европске владе која је то урадила? Ви кажете: „Култура је огледало сваког друштва.“ Па, ових 0,6%, по мом суду, министре Тасовац, представља однос како Влада третира културу!

 Имам две напомене, господине Тасовац, које су конкретно везане за садржину овог закона.

 Поштована господо, гласањем за овај предлог закона створићемо сукоб прописа у области културе. Министре Тасовац, ево, да докажем ово, па да чујем контрааргумент. Одредбом новог члана 55б закона утврђене су надлежности репрезентативних удружења да врше истраживање, заштиту, коришћење, прикупљање покретног и непокретног културног наслеђа.

 Даме и господо народни посланици, не само да предлагач, у овом случају министар Тасовац, није обезбедио предуслове за њихов законски рад, већ ће евентуално доношење оваквог решења бити у сукобу са Законом о културним добрима, поштована господо. Па, ваљда је идеја овде, макар када предлози закона долазе у Скупштину, да имамо усаглашеност садржине различитих законодавних пројеката? Ја због тога подржавам делање Одбора за културу и информисање, на чијој је седници јутрос предложено да Скупштина не прихвати овај предлог закона.

 Господине Тасовац, да ли сте сагласни да може да дође до сукоба у садржини између два закона, под претпоставком да овај закон прихватимо, око исте ствари да имамо различита решења?

 Или, поштована господо, Предлогом закона уводи се, по нашем схватању неоснована и неприхватљива, даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства, пренормираност ресора културе. Та пренормираност није уочљива само у садржини овог предлога закона, него у приступу министра Тасовца генерално. Знате ли ви на колико предлога закона се ради? Имамо овај Закон о култури, имамо припрему предлога закона о културном наслеђу, непокретним културним добрима, о музејима, о архивама, о библиотекама, о Кинотеци, поштована господо. Коју год реч да вежемо за културу, министар Тасовац припрема неки нови закон!

 Министре Тасовац, у савременим европским демократијама то се зове пренормираност у култури. Уместо тога, министре, ево, ја вам сада саопштавам да ми припремамо један нацрт закона о поверенику за културу... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас да причате о изменама и допунама Закона о култури.

 (Владимир Павићевић: Потпуно сам у материји. Прочитао сам ово од слова до слова, образложење комплетно. Нема никакве дилеме.)

 Нема никакве дилеме, зато се чудим зашто не причате о томе што сте прочитали.

 Затражите поново реч.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, господин Арсић да чује. Јесте ли ме били искључили, господине Арсићу? Па, зар и ви као господин Бечић, господине Арсићу?! Па, ја једну похвалу јутрос саопштио, да се не понавља таква пракса, и ви сада понављате лошу праксу. Али, добро, можда је била нека омашка.

 Колико имам још времена сад, ја нисам гледао?

 (Председавајући: Нешто мало више од пола минута.)

 Пола минута, добро. Такође, министре Тасовац, шта ми сматрамо? Уместо многобројних закона на којима радимо и пренормираности у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури, ми смо при завршетку израде законских оквира, министре Тасовац, за заштиту и научно истраживање споменичких и уметничких добара и ознаку културног добра. То ће, поштована господо, бити предлози закона у складу са скорашњим изменама европских норми о ознаци културног добра.

 Када се овде говори, поштована господо, као што је урадио господин Орлић, о Националном савету, па чекајте, господо, да ли смо имали затрпавање ранохришћанске базилике код Беле Паланке? Па, да ли се ико у име овог Националног савета огласио поводом тог културног добра, поштована господо?

 (Председавајући: Време, колега Павићевићу.)

 Молим вас да овде говоримо примерено, прецизно и тачно. Господине Тасовац, један дијалог да отворимо овде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се на дискусији и, што би рекла Милка Бабовић, на „изванредном умјетничком дојму“ који сте оставили на мене, мада тешко могу заправо да схватим шта је била поента вашег излагања, изузев да укажете на пренормираност, што је апсолутно критика која не стоји. Оно што управо представља европску праксу, то је да кровни закон отвори могућности за доношење закона из појединачних области културе. Ми смо то у члану 1. и подвукли, значи, појединачне области културе регулисаће се посебним законом.

 Што се тиче вашег коментара да сте ме се ужелели – волим и ја вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, на самом почетку хтео бих да се осврнем на чињеницу, како је речено, да је Србија земља која највероватније у Европи има најмањи износ у буџету који је одређен за културу. Не бих могао то да демантујем, највероватније да је тако, али они који то кажу заборављају да ниједна земља у Европи, а верујем ни у свету, није имала ту „срећу“ да има такве владе, које су Србију довеле скоро на ивицу амбиса, односно пред банкрот. Тако да Србија и није у могућности да издваја већа средства за културу, образовање, здравство и све остале делатности.

 Ако ћемо бити искрени, шта је култура? Култура је слика сваке земље и сваког појединца, односно, како рече министар и колега, то је огледало у коме свако од нас може да се погледа и да види своје мане и своје добре стране. Тако би неки могли у том огледалу, односно у том културном миљеу да се препознају као рушитељи, као палиоци овог здања овде, као људи који су уништавали наша добра, односно нашу културу.

 Култура је нешто што носимо сви од куће, што носимо од најраније младости, односно детињства. То је нешто што смо понели из куће, односно то је један леп обичај да се комшијама или путнику намернику обратимо и да му назовемо „помоз' Бог“ или „добар дан“. То је један обичај који сам срео овде у Скупштини и приметио, за разлику од многих других места, да овде свако, кад прође поред вас, каже „добар дан“ или вас поздрави на неки други начин. То је, нажалост, у Србији и међу нашим људима обичај који је одавно замро.

 Култура је поштовање нашег писма и језика и ми кроз културу морамо да бранимо то писмо и језик. Данас је Матија Бећковић послао једно отворено писмо у коме се обратио свим грађанима Србије и, претпостављам, на један начин који је у неку руку шаљив, а нажалост и жалостан, предложио да се користе само две речи. Ја овде не могу да их наведем; једну бих могао да наведем, али другу не, и то не би било потпуно. Претпостављам да ћете то сви видети у средствима информисања и на разноразним овим мрежама. Ми смо, уништавајући нашу културу, полако почели да уништавамо и језик и наше писмо.

 Култура је и поштовање наших предака који су нас својим делима задужили. То је и порука и пример нараштајима да се угледају на своје претке и да, ако Бог да, буду бољи од њих.

 Некада, сећам се, када сам ја био ученик у основној школи – а данас мислим да је то било време када су нас прерано учили шта је култура и можда на погрешан начин – за нас је то било, у неку руку, несхватљиво. По нама, тада је култура била да одемо у оперу, да слушамо филхармонију, да слушамо Баха, Бетовена, Моцарта, Брамса, не знам кога даље, да слушамо џез. Можда је то за наш узраст било непојмљиво, требало је да прођу године да схватимо да је то један део културе и да је то један веома леп део културе.

 Али, култура је исто и она обична, народна музика; то је свирка фруле коју чобан свира док чува своје стадо. То је све оно што је изашло из народа, у сваком делу нашег краја и на свим нивоима. То су дела наших писаца, наших песника. То су дела Вука Караџића, Ђуре Јакшића.

 То су и вечери мојих Црнотраваца, који су познати као неимари који су изградили ову земљу, који су широм Европе градили разноразне зграде и тако своје име уткали у културу Србије и прославили широм Европе и света. То су и Грочанске свечаности које се сваког лета одигравају у Гроцкој, где поносни домаћини, који су углавном произвођачи воћа, приказују све оно што су произвели и што могу да пруже својим гостима. То је и вашар за време Светог Илије у Миријеву, где ја и колега живимо. То су и предивне светковине у Стапару, где имамо смотру коња и фијакера, када на стотине коња и фијакера дефилују и људи са поносом могу да уживају у том облику културе. То је и брига о нашем пореклу, то је и брига о прошлости и воља да се то никада не заборави.

 Како имам сазнање, група ентузијаста је припремила један пројекат (који је, претпостављам, сада већ у конкурсној процедури), где ће у четрдесет емисија да прикаже све о историјском развоју Србије, односно да прикаже све Немањиће. Мислим да ће они који су надлежни да финансирају тај пројекат имати довољно разумевања да помогну тај пројекат да бисмо ми могли боље да упознамо нашу прошлост, наше претке и како су се они борили да бисмо ми данас уживали ово што уживамо. Много тога што до сада нисмо знали о нашој прошлости можемо да упознамо кроз такве серијале, односно емисије.

 Недавно, у „Сведоку“, у Жарковој ложи, наш естрадни уметник Оливер Мандић је кроз стихове Душка Трифуновића рекао нешто што ме је подсетило на то како ми гледамо на културу и како се понашамо према култури. Ти стихови Душка Трифуновића гласе: „Хвала што си дошла, остани још мало, само да се сетим зашто сам те звао.“ Претпостављам да сте схватили какав је наш однос према култури. Сви хвалимо културу, посленике културе и потребу за њом; срећни смо што је имамо или, како каже песник, што је дошла, само не можемо да се сетимо зашто смо је звали, тј. зашто нам је она потребна.

 Да ли је то брига само министра, једног министра, једне владе и владајуће већине? Не, то је брига свих нас. Сви морамо да будемо довољно мудри да схватимо да је култура оно што приказује цело биће Србије, све становнике Србије, све прошле и будуће нараштаје. Да бисмо културу оживели и довели је на ниво који она заслужује, морамо сви заједно да се потрудимо и сви заједно да учинимо напор да култура буде на месту које заслужује.

 Да ли је лако људима који су у култури? Па, није, али мало је људи у Србији којима је лако. Времена су тешка. Дошли смо у ситуацију у којој није било довољно новца ни за једну област. Верујем да ће кроз овај закон и у временима која долазе и култура заузети место које заслужује. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сада одређујем једну паузу од пет минута. Са радом настављамо у 19 сати и 30 минута.

 (После паузе – 19.30)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, настављао са радом. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, пред нама је један закон који је, чини ми се, преоштро осуђен од стране појединих колега, пре свега из опозиције, зато што он наставља ону праксу и онај концепт који је започет Законом о култури из 2009. године, што исправља оне грешке које су у том закону уочене у претходном периоду и што не постоји ниједан озбиљан разлог да се тако оштро суди овом закону јер доноси, рекао бих, доста нових добрих института и умногоме појашњава неке ствари које нису на добар начин биле регулисане у претходном закону. Значи, ово су измене и допуне само једног закона, који је ипак уредио велики број питања у самој култури, у области културе.

 Мислим да морамо да имамо јако пуно разумевања када је у питању деликатан положај у којем се данас налази култура. Деликатан положај, у смислу да смо ми ипак друштво које је поприлично економски девастирано, друштво које не може да издвоји велика средства у многим областима, па и у области културе, које је, пре свега, у процесу озбиљних реформи и сређивања јавних финансија. С обзиром на те приоритете које наше друштво има, ми морамо да имамо један реалан приступ када је у питању сама култура и мере које у области културе можемо да предузимамо.

 Чини ми се да се све оно што је овај закон у овом тренутку учинио пре свега своди на оно што је реалност; значи, да очувамо оно што је већ постигнуто у области културе, а то није занемарљиво, да очувамо институције које већ имамо у области културе, које уопште нису занемарљиве и да унапређујемо квалитет и рад тих институција, као и садржај и квалитет садржаја које грађанима нуде те институције.

 Закон, сам по себи, што је добро, уводи приоритете (то проистиче из оног што сам рекао, да су наше могућности скучене), и то је јако добро и то је у сваком случају за похвалу; јасније дефинише не само избор, него и одговорност руководећих кадрова, директора управних одбора, надзорних одбора, што је јако позитивно и доноси један квалитет када су у питању руководећи кадрови. Затим, оно што је био пропуст и што је на неки начин показивало извесно неразумевање неке шире заједнице, то је међународна сарадња. Овим законом се и то регулише, и то је од изузетног значаја не само за институције културе, рекао бих, за целу државу Србију. Он тачно регулише обавезе које има Република, које има аутономна покрајина, које има локална самоуправа када је у питању финансирање културе. Дефинише низ института, као што су репрезентативни синдикати, самостални уметници, верујем, на један јако, јако добар начин. Дакле, закон је у суштини јако прагматичан.

 Ми морамо да будемо свесни да смо ми једна мала земља, једна култура која је изложена глобалним притисцима, једној тржишној економији која се уводи данас у Србији и да у тим односима, где се битно мења положај свих институција и свих буџетских корисника, не можете у кратком року да институције културе уведете у ситуацију да у већој мери буду самофинансиране, односно да држава мора да води рачуна о институцијама културе и да у неком догледном периоду омогућимо да кроз већа финансијска издвајања и сам развој културе и културне политике, која одражава све ове промене које су тренутно одвијају у друштву, унапређујемо област културе и дефинишемо на један бољи начин друштвену улогу коју култура треба да има у нашем друштву.

 Мислим да је то нешто што нас чека у неком наредном периоду, да је ту уз Министарство, наравно и Владу, јако важан и утицај комплетне друштвене елите, сваког грађанина, да из чињенице да је култура опште добро препознамо и потребу да, фактички, култура треба да има критички однос према свим друштвеним феноменима и новим друштвеним феноменима који се у оваквим друштвеним односима, који се свакодневно мењају, јављају у нашој земљи.

 Значи, значај културе је изузетан. Култура никако не може да буде трошак, култура мора да се сагледава као инвестиција. Треба дефинисати и спознати оно што је најбитније – да данас нема ниједног богатог друштва које нема развијену културу. Друштва на која се угледамо имају изузетно развијену културу.

 Према томе, наша је обавеза да у неком наредном периоду, кроз један еволутивни процес, унапређујемо нашу културу, да омогућимо да будемо макар на приближном или сличном нивоу као што су развијене земље, јер од инвестиција у културу зависиће и напредак наше економије у неком наредном периоду.

 Према томе, биће прилике да о амандманима (којих има доста) продискутујемо, али сам сасвим сигуран да ћемо после те дискусије у појединостима имати још бољи закон и да ће овај закон у потпуности да задовољи потребу актуелног тренутка када је област културе у питању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, сви добро знамо да је култура идентитет једног народа. Без културе, ми не постојимо. Не будемо ли чували културну баштину, не будемо ли чували постигнућа и достигнућа, заостајаћемо као друштво, кржљаћемо. Не само да ћемо утонути у шунд и кич – удавићемо се у њему.

 Ја знам да ви то, упркос свему, врло добро схватате, иако ми се некако чини да, од када сте сели у фотељу у овом сазиву Владе Републике Србије, као да сте постали имуни на кич и шунд. Не смемо дозволити да забава буде испред сваког креативног дела и не смемо дозволити да систем вредности, господине Тасовац, у Србији одређује естрадни садржај. Сада је то тако. Ви сте, као министар, чини ми се, врло свесни тога.

 Као министар културе и информисања, имате прилике да свакога дана гледате насловне стране свих медија у Србији. Шта је данас на насловним странама сем лажи, презира и мржње, шунда и кича? Да ли сте имали прилике да погледате или прочитате прилог или текст о некој позоришној представи на насловној страни? Или, на пример, о Влади Величковићу?

 Ако желимо да будемо иоле озбиљно и пристојно друштво, онда морамо да субвенционишемо институције културе од националног значаја, када су у питању музеји, позоришта, библиотеке, књижевне награде, и разне културне пројекте од националног значаја.

 Данас грађани Србије осећају беду и понижење у сваком смислу. Између осталог, и због недостатка културе.

 Грешка је била укидање националних пензија, из простог разлога што као да тиме покушавамо да поништимо нешто што су уметници деценијама стварали. Нисам сигуран како и на који начин и да ли сте добро то искомуницирали, између осталог, и са њима, као носиоцима тих признања. Да ли сте им објаснили због чега се ово ради, а да то није ово што пише у образложењу вашег предлога закона? И, на крају, оно што је још важније, да ли сте им као министар културе Србије рекли хвала за допринос који су током више деценија дали нашем народу?

 Наравно да треба строго одредити критеријуме. О томе апсолутно нема никаквог збора. И наравно да се треба држати договореног и законом регулисаног. Али, такође, у још једној ствари се не слажем с вама, мислим да је мерљив сваки рад у култури. У то сам потпуно сигуран, уверен и убеђен, из простог разлога што се он продукује у виду књига, филмова, разних ликовних дела, теоретских текстова, позоришних представа и на сваки други начин. Из тог разлога сматрам да је веома важно, јер на тај начин комуницирамо са светом; на тај начин можда мењамо себе и чинимо себе бољим него што јесмо.

 Даровите људе увек помаже озбиљно и одговорно друштво. Чини ми се да је Србија у последњих неколико година учинила доста тога да талентоване и даровите пошаље заувек ван граница ове земље. Ја сматрам да то не треба да буде случај.

 Као што су многе земље у окружењу уредиле своју културну баштину и приказале је свом, али и свету, сматрам да и ми још доста тога треба да урадимо. Ви као министар имате огроман задатак да се изборите за то да се коначно доведе у ред свака музејска институција у земљи. Не само Народно позориште, не само музеји, Музеј савремене уметности, не само Музеј града, већ и локални музеји. Ми данас немамо могућност да представимо свету нашу културну баштину, што је поразно у 21. веку.

 Оно што вас молим, као и моја колегиница, госпођа Весна Марјановић, или повуците овај закон, који сматрамо веома лошим, или га драстично амандманима измените, да можда можемо да зажмуримо на једно око па да гласамо за њега. У супротном, не верујем да ће овакав закон донети било шта добро нашем друштву. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се на крајње конструктивној дебати, међутим, морам ипак да се осврнем на ово што сте рекли – да је у култури могуће вредновање. Знате, то је предмет расправа које трају већ вековима, на који начин је могуће вредновање. Дозволите ми да ту цитирам односно да парафразирам Драгутина Гостушког, из књиге „Уметност у недостатку доказа“, око тога да заправо не постоји објективна критика, јер она и не треба да буде објективна, она је крајње субјективни став једног појединца. Тако да је немогуће установити неке опште критеријуме, то су појединачна мишљења и појединачни критеријуми. То је део у коме се нас двојица не слажемо.

 Међутим, оно што ми се чини као најпозитивнија порука данашње дебате у Скупштини, то је да апсолутно сви препознају важност културе и важност улагања у културу, на исти начин као што то препознаје и Влада Србије. Једноставно, с обзиром на то да постоји апсолутни консензус по том питању, и око важности и око важности издвајања за културу, али не само из државних фондова, већ и из приватних фондова, из фондација, могућност аплицирања у међународним фондовима, чини ми се да нам предстоје знатно бољи дани у финансијском смислу.

 Има ту још једна ствар, то је такође показала пракса, а то је да буџети (то се види кроз филмове, кроз многа друга дела, кроз позоришне представе) нису увек пресудни за квалитет самог дела.

 Кратко бих се осврнуо... Ја се слажем с вама да не треба да се фокусирамо само на ове најзначајније капиталне пројекте. Чисто за вашу информацију, поделио бих са вама информацију да су за мандата ове владе завршени радови на Музеју Вука и Доситеја. Музеј науке и технике – извршена је рестаурација фасаде, адаптација и формирање нове галерије за повремене тематске изложбе и вишенаменске сале, адаптација и опремање службених просторија. Галерија Матице српске у Новом Саду – завршени су радови на реконструкцији сутеренских просторија, увођење система противпожарне заштите, завршени су депои; ове године из буџета су издвојена средства за завршетак фасаде, чиме ће бити у потпуности завршена реконструкција. У Музеју историје Југославије завршени су радови на реконструкцији термотехничких инсталација и адаптација објекта Стари музеј, чиме су обезбеђени сви услови да је управо у току изложба руске авангарде, која је за првих месец дана имала око 10.000 посетилаца. Народни музеј у Зрењанину – завршетак радова на адаптацији и опремању сале за повремене изложбе. Нећу сада даље да читам зато што је ова листа заиста велика.

 Немогуће је направити толико видљив успех преко ноћи колико бих ја желео и колико би Влада Србије желела, али радећи на овај начин, плански и у етапама, корак по корак, једноставно стварамо све предуслове да можемо на најбољи начин да презентујемо оно што је наше културно наслеђе и оно што је наша савремена уметност, и то не само у земљи него и у свету, при томе користећи у потпуности нове начине презентације, нове технологије. Не знам да ли сте посетили изложбу „Михајло Пупин“ у Музеју историје, такође, нову поставку у Музеју у Шапцу, где се користе и нове технологије?

 Мени је жао што многе од тих добрих ствари, ту се слажем с вама, нису у доброј мери препознате кроз наше медије. То је ствар на којој треба сви заједно да радимо, тако да и добре вести, којих заиста има, постану видљиве у далеко већој мери.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Арсићу, поштовани министре са сарадницима, поштовани господине Зоране Бабићу, поштовани народни посланици... Обраћам се, господине Бабићу, вечерас и вама, јер сте ви један једини од дванаест председника посланичких група вечерас у овом високом здању. То говори, господине Бабићу, о вама, вашем односу према раду, вашем и односу Српске напредне странке према грађанима Србије.

 Господине министре и господине потпредседниче Народне скупштине, овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је он представио народним посланицима Народне скупштине Републике Србије 27. априла господње 2014. године. Господо народни посланици, да не заборавимо, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, најпрецизнији, најконкретнији, највећи (52 густо куцане стране) и најбољи од свих претходних експозеа (њих 72) председника влада Србије од времена првог председника владе модерне Србије, проте Матеје Ненадовића, 1805. године, до данас.

 Поштовани грађани Србије и поштовани народни посланици, управо експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића и његова реализација представљају основни предуслов заустављања суноврата Републике Србије у који нас је довела странка бившег режима.

 Даме и господо народни посланици, нити један мандатар у последњих двадесет година у Народној скупштини Републике Србије није говорио о плановима свог кабинета у култури, осим Александра Вучића. Александар Вучић је у свом експозеу посветио култури чак три странице текста. На страници 39 споменутог експозеа председник Владе Србије Александар Вучић је, поред осталог, говорећи о култури рекао, цитирам: „Пре него што остваримо стратешке културне циљеве, желим да вам кажем да ћемо остварити наизглед један мали циљ, али симболички важан за нашу културу. Обећавам да ћемо обновити Народни музеј на Тргу републике, који, на срамоту свих нас, стоји затворен скоро деценију“, завршен цитат.

 Поштовани грађани Републике Србије, поштовани грађани Београда, више нема скеле на згради Народног музеја. Радови су извана, како видите, завршени; сада се раде изнутра и музеј ће бити отворен, радови теку својим током. Отвориће се Народни музеј, на задовољство тих дивних радника запослених у њему, али и грађана Београда и Републике Србије.

 Тако то ради Влада Републике Србије, на челу са Александром Вучићем, по систему, господо, договорено – остварено. Тако ће бити и сутра, после ових избора.

 Бивши режим затворио је и Народну библиотеку Србије, а данас критикују вас, господине министре, без аргумената. Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да сте реновирали зграду Народне библиотеке Србије пуне четири године, а све се могло завршити, по свим проценама, за осам месеци? Још трагичније је то што су грађани Републике Србије као корисници Народне библиотеке Србије били ускраћени за то време да користе књиге и осталу библиотечку грађу.

 Једино што је радило за то време, за четири године, јесте Канцеларија за отворено друштво коју је отворио бивши директор Народне библиотеке Србије, бившег режима.

 За време ваше власти, господо из бившег режима, из Народне библиотеке Србије (а говорите вечерас да је култура део нашег идентитета) уклоњене су завесе на којима су доминирала четири ћирилична слова, рађена према словима из Мирослављевог јеванђеља, а урадила их је наша позната уметница Деса Тошић Ђуровић.

 За време ваше власти, бившег режима, из хола Народне библиотеке Србије уклоњена је витрина са остацима књига из Народне библиотеке Србије са Косанчићевог венца које су 6. априла 1941. године запалили бомбама немачки авиони, а критикујете данашњег министра.

 За време ваше власти, господо из бившег режима, из хола Народне библиотеке Србије, са најуочљивијег простора и најупадљивијег места у Народној библиотеци Србије, премештена је на забито место скулптура „Дрво живота“, рад светски познатог вајара наивца Богдана Живковића, на којој су у дрвету урађена српска лица са шајкачама, препознатљиви симболи српске историје и митологије.

 За време странке бившег режима, око 15.000 књига из Народне библиотеке Србије бацили су на смеће због, тобоже, погрешног отписа! Нека од тих издања припадала су Дворској библиотеци, дакле, културно наслеђе Србије из времена Обреновића и Карађорђевића. Ту је за мене један мали „књигоцид“ учињен.

 Овај Предлог закона, господине министре, унапредиће целокупни систем културе у Републици Србији. Први пут се јасно дефинишу начела културног развоја и утврђују приоритети у вођењу културне политике. То господа из опозиције данас нису рекла. Не знам из којих разлога неће то да кажу.

 Како је бивши режим водио културну политику, најбоље показује Бојан Пајтић, који је за дворац Хетерленд, иначе под заштитом културе, издвојио 156.000.000 динара; паре потрошене, али новца нигде нема. Поштовани грађани Војводине, после ових избора на пролеће и победом Српске напредне странке у Војводини, отвориће се и дворац Хетерленд, али Пајтић мора ићи у политичку прошлост.

 Све оно што није у култури урађено за десет година, за време власти странке бившег режима, данас пребацујете господину министру и овом министарству. За време овог министарства и ове владе, направиће се зграда Музеја за савремену уметност иако је бивша власт није могла направити за шест, односно седам година, а за то време била су затворена врата посетиоцима.

 Исто тако, овај предлог закона прецизније дефинише општи интерес у култури, како терминолошки, тако и суштински.

 Одлична ствар је, господине министре, што се овим предлогом закона укидају признања за врхунски домет у националној култури, тзв. националне пензије. Деведесет пет процената грађана Републике Србије то данас поздравља; не зато, господине министре, што не треба да постоје те награде, него због онога што се дешавало поводом додељивања тих награда. Националне пензије за врхунски допринос у култури у пракси нису показале ефекте који су очекивани по важећем закону.

 Да знате, грађани Србије, ко је све у Србији примио националне пензије, а већина вас и зна, мука би вас ухватила, поштовани грађани. Да су остали на власти, још би и робијаши са најдужим стажом били предлагани за националне пензије. Замислите, једна Слађана Милошевић добила је пензију, а један Владета Јеротић није, а један (покојни сада) Дејан Медаковић није!

 Овим предлогом закона омогућиће се повећање ефикасности рада Националног савета за културу. Биће равномерно заступљене, како сте и ви, господине министре, у уводном делу рекли, све културне делатности у његовом раду, што до сада није био случај.

 Законом ће се прецизније и јасније дефинисати процедура јавних конкурса за избор директора установа културе. Ви сте данас овде добили, да тако кажемо, критику за ове чланове закона управо због тога што су поједине, односно странке бившег режима могле предлагати оснивачу само једног, да даје сагласност на то, што је гарантовало страначку припадност, искључиво страначку припадност. Сада је обрнуто, сада сви кандидати, са образложењем, стручном спремом, интервјуима, иду оснивачу на увиђај и онда се одлучује.

 Дозволите да на крају кажем нешто на примедбе, на вашу критику, неумесне, које су данас биле; не само неумесне, него су биле паушалне, неутемељене и неистините. Нисте ви, господине министре Тасовац, него бивши министар културе, бившег режима, у 2011. години, незаконито потрошили петнаест милиона динара само за путовања и поклоне, извештај Државне ревизорске институције.

 Када сам већ код извештаја Државне ревизорске институције, драго ми је, господине министре, посебно, а и свим члановима Српске напредне странке, што је извештај за време вашег министровања, за 2014. годину, извештај ДРИ, био без примедаба.

 Нисте ви, господине Тасовац, него бивши министар, бившег режима, откупили 2.616 књига од издавачке куће „Стубови културе“, чији је власник био управо тај бивши министар, бившег режима (извештај Државне ревизорске институције). Нисте ви, господине министре Тасовац, него бивши министар културе, бившег режима, а био је касније, нажалост, и председник Народне скупштине Републике Србије, платили за слике, за поклоне Уједињеним нацијама, незаконито, ништа мање, ништа више него петнаест милиона динара, а морао је имати одобрење (извештај ДРИ). Нисте ви, господине министре Тасовац, палили ово велико културно здање, него управо они који су вас данас критиковали.

 На концу, за време министра бившег режима, један директор културно-научне установе отуђио је одређени број финансијских средстава; управо ових дана му је пресуђено, две и по године затвора и 50.000.000 динара да врати.

 Ја се надам да ово неће бити једини случај, да ће се сви они који су руком у џеп грађана Србије потегли процесуирати и на концу завршити како треба.

 На концу, све у свему, ово је један веома добар закон, веома транспарентно је вршена јавна расправа, критике данас изречене не стоје. Било је чак и јавног слушања у овом високом здању; интересовали су се и дали су сви мишљење, они којих се то тиче. Зато позивам све народне посланике да дају свој глас за овај закон.

 Посебно позивам вас, господо из опозиционих клупа (има вас само двоје, нажалост), да гласате и ви за овај закон, јер ћете тако бар мало, макар и на тај начин, показати приврженост модернизацији Србије, па и модернизацији културне политике за коју се тако здушно залажу председник Владе Александар Вучић и читава Влада Републике Србије, највећи број посланика у овом високом дому и највећи број грађана, рекао бих плебисцитарно, Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Јанко Веселиновић није ту. Реч има народни посланик Јована Јовановић.

 ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени министре, вама ћу се обратити, с обзиром на то да нисмо имали прилику да вас чујемо, нисте присуствовали седници Одбора. Ја се надам да сте ви прочитали и ове предлоге одлука који се налазе у склопу ове тачке дневног реда, не само Закон о култури, па ћете моћи да нам помогнете, с обзиром на то да није било усменог образложења у вези с овим. Један од тих предлога одлука је јако важан за Крагујевац, а то је Предлог одлуке о утврђивању просторне културно-историјске целине комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја.

 Сама категоризација и сама идеја уопште нису спорне. Међутим, оно што можда може да буде спорно јесте реализација свега овога. Ми то нисмо могли да чујемо из вашег образложења, јер образложења није ни било. Не бисмо желели да све ово остане само мртво слово на папиру. Не бисмо желели да остане ни само макета, попут „Мерцедеса“ или можда „Београда на води“.

 Оних пар питања која бих вам поставила, с обзиром на то да је остало мало времена групи, јесу: да ли постоји неки конкретан пројекат у вези са конзерваторским радовима на територији Војнотехничког завода и који су објекти обухваћени пројектом, уколико постоји тај пројекат? Каква ће бити намера, да ли ће се поштовати реч стручњака? Не само када је ово у питању; скептична сам, јер када је овај Закон о култури у питању, видимо да су организована слушања, али се није чула реч стручњака. Да ли ће се поштовати реч стручњака при евентуалном извођењу конзерваторских радова на објектима који се налазе у склопу овог Војнотехничког завода?

 Не желимо да дођемо у ситуацију да све ово може да послужи само у сврхе предизборне кампање, па да на крају ту ниче коров или да можда неки привредник добије дозволу да гради нешто на територији Војнотехничког завода, а да се не поштује реч стручњака, па неко изгради ту коцкарницу. Војнотехнички завод…

 (Председавајући: Време.)

 ... дозволите ми да завршим реченицу, има велики значај. Читав локалитет је настао ту, изграђен још..., грађевине су још из 19. и 20. века. Сами сте рекли у образложењу да је значајан за историјски, културни и друштвени развој народа и националне историје, па вас молим да не нарушите то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Наравно да ће бити поштована и реч струке. Уосталом, оног тренутка када нешто проглашавате за непокретно културно добро од изузетног значаја, то врло јасно опредељује и начин како ће се третирати читав тај комплекс.

 Просторна културно-историјска целина комплекса Војнотехничког завода у Крагујевцу представља најстарију очувану урбанистичку целину привредно-индустријског типа у Србији и мислим да је врло значајно што је проглашавамо за културно добро.

 Међутим, ту смо се дотакли још једног врло важног питања, а то је заправо да смо ми сада ушли у поновно сагледавање комплетно свега што је до сада проглашено за културна добра. Почели смо брисање из регистра културних добара оних зграда које више не постоје, јер, веровали или не, постоји и тај парадокс да се нешто води као културно добро, а рецимо та зграда не постоји већ пуних десет или више година.

 Оно што је сигурно исто тако битно, то је да су у припреми закони из области заштите. Због тога је важан овај кровни закон, који даје основу да после тога доносимо све те појединачне законе.

 Конкретан одговор на ваше питање – да, биће све урађено по највишим стандардима струке и по највишим европским стандардима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Душица Стојковић. Преостало време 124 минута.

 ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици и народне посланице, уважени представници Министарства, најпре желим господину министру да захвалим на појашњењима и одговорима које сам добила на питања која сам поставила у свом претходном излагању.

 Грађане Србије желим да информишем да ме посебно брине појава тзв. лажних, дрвених адвоката, лажних заштитника и душебрижника, оличених од стране појединих политичких партија, који су синоћ, како чујем, добили Оскара за животно дело у области медија, па бисмо могли да им доделимо и признања за животно дело у области културе, наравно, у пежоративном и негативном контексту. Оно што се сада дешава је заправо појава да управо ови представници, ови душебрижници злоупотребљавају, искључиво у предизборне сврхе, у сврхе предизборне кампање која је у јеку, удружења и културне ствараоце, у лично предизборне сврхе.

 Драге колеге народни посланици, данас смо у расправи имали прилике да у више наврата чујемо ко је то ведрио и облачио културном сценом Београда и Србије, да поново говоримо о именима чији су се кадрови налазили у појединим институцијама културе, чији су партијски кадрови били заслужни након револуције која нас је задесила 5. октобра и који су показали шта умеју и знају у вођењу институција културе у Србији, како институција културе у Србији на локалним нивоима, тако и у градовима широм Србије, у главном граду Београду, а и у институцијама чији је оснивач Република.

 Што се тиче додељивања националних признања, наравно да смо посумњали, као грађани, у цео процес доделе ових признања.

 Да се накратко вратимо у деведесете године – као студент Факултета политичких наука, имала сам прилике да на бројним трибинама ДОС-а и „Отпора“ слушам поједине кадрове који су после, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године, добијали признања и на тај начин били награђивани кроз одређена постављења, кроз добијање различитих признања, као награде за учешће у револуцији. Већ ми је 6. октобра било јасно да нам се после ЈУЛ-а, против кога смо се ми као млада енергија студената у Београду и широм Србије борили, десила појава да смо после ЈУЛ-а имали заправо нови ЈУЛ, који је дошао и завладао, као одређеним феудом, институцијама културе у Србији.

 Грађане Србије више не можете преварити. Та појава коју сте чинили након краја деведесетих година прошлог века више се неће поновити, јер вам грађани Србије више не верују, ма шта причали у јеку предизборне кампање која траје, у сусрет предстојећим изборима 2016. године.

 Зарад шире јавности, желим да вас информишем о ситуацији која се данас десила. Имали смо Одбор за културу, на којем је донета одређена одлука. Али, одлична ствар која се десила јесте да су током данашње расправе ипак неки посланици и одређене посланичке групе подржале измене и допуне Закона о култури о којима данас расправљамо. Значи, посланичке групе у пленуму су подржале доношење измена и допуна Закона о култури.

 Желела бих на крају да искористим прилику и позовем све своје колеге и колегинице народне посланике да у дану за гласање подржимо својим гласом Закон о култури, али и данас мање заступљен Закон о обавезном примерку публикација, који се налази на дневном реду.

 Господине Тасовац, позивам вас да са пажњом размотрите све поднете амандмане како бисмо на најбољи начин заштитили културу у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирјана Андрић. Изволите.

 МИРЈАНА АНДРИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани господине министре са сарадницима, драге колеге народни посланици, цењени грађани Србије, данас у овом уваженом дому расправљамо о једном врло важном предлогу закона, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

 Култура је један од најважнијих система у развоју сваког друштва. Из теорије система познато је да сваки велики систем и сложени систем тежи ентропији, односно распаду. Да се систем не би распао, потребно је обезбедити његову регулацију. Значи, да би култура једног народа опстала, она мора бити регулисана законима. Закони треба да буду правовремени, квалитетни, спроводљиви и са великим степеном контроле њихове спроводљивости. Сви народи који то нису схватили на време, изгубили су свој културни идентитет. Тако су са лица земље нестале микенска, семитска, аксумитска, трипољска и многе друге културе које су некада биле колевке наше цивилизације.

 Први Закон о култури који је на систематичан начин регулисао основе на којима почива наша култура донет је 2009. године, а почео је да се спроводи у марту 2010. године. Без обзира на све, треба исказати захвалност тадашњој влади и тадашњем министру културе што су се латили тако тешког посла и утврдили темељне поставке које ми данас овде прилагођавамо времену у коме живимо.

 Нацрт закона, који је радила радна група Министарства културе и информисања, прошао је све неопходне инстанце, од Националног савета за културу, преко јавних расправа које су одржане у Београду, Нишу, Новом Саду, јавног слушања у Народној скупштини, па до Европске комисије, која није имала готово никакве примедбе на предлог овог закона. Многи предлози из ових јавних слушања и консултација са људима из области културе су инкорпорирани у Нацрт закона, из чега се може закључити да је овај закон производ једног широког консензуса свих заинтересованих субјеката из области културе.

 Измене Закона о култури о којима данас расправљамо имају за циљ да: утврде начела културног развоја; одреде врсте и начин обављања културних делатности; утврде права, обавезе и одговорности наше републике, аутономне покрајине, града Београда и локалних самоуправа; дефинишу услове за деловање свих субјеката у култури.

 Када је реч о културним делатностима, треба истаћи да је овим предлогом закона проширен њихов број, па је уведена област народне игре, балета и аудио-визуелних делатности.

 „Ружа се по губеру пружа“, каже народна пословица. Ми можемо да се пружимо само онолико колико нам буџет дозвољава. Верујте ми да бих волела да су наша издвајања за културу на нивоу једне Велике Британије, Француске, Шпаније, Немачке, али то у овом тренутку није могуће. Ипак, наша влада определила је максимум средстава која могу да се издвоје за културу с обзиром на нашу економску ситуацију, као и на проценат раста наше привреде у наредном периоду.

 Велика прашина у јавности, посебно културној, подигла се због брисања члана 14. Закона о култури, који се односи на признања за врхунски допринос у култури у виду доделе доживотног месечног новчаног примања уметнику, односно стручњаку у култури, а то су тзв. националне пензије. Сада ово признање, 45.000 динара на редовну пензију, добијају 373 уметника, а за то се из буџета наше републике издваја близу два милиона евра.

 У времену када наша влада стеже каиш, када се смањују плате и пензије, укидање националних пензија је потпуно оправдано, по мом мишљењу. Поред економског фактора, треба поменути и да критеријуми за доделу овог признања нису били јасно дефинисани законом, јер како је могуће поредити рад глумца са радом сликара или архивара, како сте ви то лепо рекли, господине министре.

 Сваке године од када је уведено ово признање, а уведено је 2008. године када је министар културе био господин Воја Брајовић, комисија за доделу признања трпела је притиске разних интересних група како би погурале своје кандидате за доделу националне пензије, па су многи чланови комисије због тога морали да подносе оставке.

 Мислим да је сувишно говорити више о разлозима због чега треба укинути националне пензије. О томе смо довољно говорили, а и говорићемо када будемо говорили о амандманима.

 Треба поменути још један од института који је први пут уведен у наш културни миље такође овим законом из 2009. године. То је Национални савет за културу. Његова улога је била саветодавна, а задатак да помогне државним органима који се баве културом да доносе брже и квалитетније одлуке за функционисање културе у свим њеним сегментима.

 Постојећи састав и организација Националног савета за културу показали су се као нефункционални, па су овим предлогом закона уведене неке новине. Остало је да савет има 19 чланова, који се бирају на период од пет година из редова угледних и афирмисаних уметника и стручњака у култури, али један од чланова Савета се бира за културно наслеђе, што је новина. Чланови Савета имају право на надокнаду за свој рад, што до сада није био случај, у висини коју утврди Народна скупштина, на предлог надлежног одбора. Средства се обезбеђују из буџета Републике Србије.

 Оно што овим законом добијамо као несумњив квалитет јесте избор директора установа културе. Директори установа чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе именују се, на основу претходно спроведеног јавног конкурса, на период од четири године и могу бити поново именовани.

 Јавни конкурс расписује и спроводи управни одбор установе 60 дана пре истека мандата директора. Листу предлога кандидата, као и записник разговора са кандидатима управни одбор доставља оснивачу, а оснивач именује директора са листе на којој је било више предлога. Кандидати за директора морају имати високо образовање и најмање пет година радног искуства у струци. Сада је све много транспарентније. Кандидати ће такође имати право увида у конкурсну документацију, као и право жалбе оснивачу на одлуке које доноси управни одбор.

 Закон о култури из 2009. године увео је још један институт – установа културе од националног значаја. Увођењем овог института створени су многи проблеми, јер је, како се испоставило, велики број установа културе желео да стекне овај статус иако не поседује критеријуме за тај статус. Жеља тог броја установа културе да добију статус установа културе од националног значаја проистиче из чињенице да су се оне приоритетно финансирале из буџета.

 Због многобројних злоупотреба у пракси, укида се овај члан Закона, а самим тим и даља дискредитација овог института, као и установа културе које су оправдано стекле овај статус.

 Моје најискреније похвале за начин финансирања или суфинансирања пројеката у култури и уметности и подизање ефикасности у трошењу буџетских средстава, као и процедуре финансирања међународне сарадње у овој области.

 Једном речју, ово је један јако добар предлог закона чијим усвајањем ће, сигурна сам, бити знатно унапређен целокупан систем културе у Србији, повећана транспарентност у раду свих органа, односно установа културе и унапређен њихов рад, а отклониће се сви недостаци који су уочени у досадашњој пракси из периода од 2009. године до данашњег дана. Зато ћу у дану за гласање дати своју искрену подршку, као и сви из Српске напредне странке, за предлог овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Небојша Татомир. Изволите.

 НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, пред нама су данас измене и допуне Закона о култури који је на снази од 2009. године.

 Неко неупућен би рекао да је ово само „фризирање“ старог закона. Међутим, када узмемо у обзир све измене и допуне, њихов обим и суштину, можемо слободно рећи да се овде ради о једном реформском закону, који мења пуно тога лошег и ствара добре основе за максимално примењивање ових решења у пракси, што је био велики проблем досадашњег закона. Ово је кровни закон и његовим усвајањем створиће се услови за доношење државне стратегије у култури, што је Србији дефинитивно недостајало дуго времена.

 Треба одмах рећи да је закон прошао и процедуру после више јавних расправа и округлих столова, да је чак и Одбор за културу организовао јавно слушање у малој сали Скупштине Србије, које је било веома посећено, и да на крају ни Европска комисија није имала никакве примедбе на ове измене и допуне Закона о култури.

 Кроз овај закон се сада по први пут дефинишу културне области на прави начин, односно овим изменама и допунама се на много квалитетнији начин регулише наш културни систем и даје могућност равноправнијег и праведнијег поступања према свим културним делатностима, што значи да ће ефекти овог закона бити много бољи.

 Сада бих се осврнуо на неколико, по мени, најбитнијих ствари које се овим изменама и допунама регулишу на бољи начин. Као прво, рад Националног савета за културу. Он је образован као стручно саветодавно тело које Народној скупштини, министарству надлежном за културу и Влади треба да обезбеђује сталну подршку у очувању, развоју и ширењу културе.

 Када погледамо циљ и функције због којих је основан Национални савет за културу, онда морамо да члановима овог закона законски омогућимо услове за нормалан рад, што се овим изменама и допунама управо регулише. Ми смо на једном Одбору за културу и информисање имали прилику да директно од чланова Савета чујемо све проблеме на које они у свом раду наилазе, као и предлоге за даљи рад. Министарство за културу је то препознало и предложило измене и допуне Закона којима се повећава ефикасност рада Националног савета за културу.

 Између осталог, постојећа решења у раду овог тела показала су да неке области културе нису адекватно заступљене у њиховом функционисању и да због тога Национални савет не може да оствари неке своје циљеве, па се овим предлогом стварају законски услови да се омогући равномерна заступљеност свих културних делатности тиме што се број чланова Националног савета повећава и употпуњује.

 Такође, с обзиром на то да се чланови Савета бирају из реда угледних и афирмисаних уметника и стручњака у култури и да они својим радом доприносе укупном културном бићу Србије и културној слици, ред би био да ти људи добију неку новчану надокнаду за свој ангажман, што претходним законом није било регулисано.

 Овим изменама и допунама се преиспитују питања везана за признања за врхунски допринос у култури, у народу и јавности позната као национална пензија у области културе. Морам да кажем да су већини грађана Србије потпуно непознати и неразумљиви критеријуми и начин добијања тзв. националних пензија и да је њихово додељивање увек производило велику буру у јавности. Дошло је до девалвирања овог процеса.

 Мислим да је укидање ових признања, с једне стране, изнуђен потез Министарства културе. Ту одлуку поздрављам. Додао бих да у будућности треба направити боља и праведнија решења када су оваква признања у питању, јер постоје људи, уметници, културни ствараоци који је заиста заслужују.

 Овим изменама и допунама Закона на прецизнији начин се регулише процедура избора директора у установама културе у Републици Србији. Постојећим законом то није било довољно прецизирано. Због двосмисленог регулисања овог поступка, долазило је до неравномерне примене овог дела Закона у пракси. Применом мера се прецизније и јасније дефинише процедура јавних конкурса за избор директора и стварају правни услови који ће довести до подизања квалитета изабраних директора.

 Наравно, питање утврђивања општег интереса у култури односи се на стварање основа за правилно обезбеђивање буџетског финансирања одређених пројеката и програма у култури, што је изменама и допунама овог закона боље прецизирано. Предложне мере су усмерене ка циљу подизања квалитета и ефикасности у трошењу буџетских средстава, чиме ће се побољшати положај свих субјеката културе који су у позицији да обезбеде буџетску помоћ за своје пројекте.

 На крају, хтео бих да похвалим Министарство културе које је у извештају Државне ревизорске институције добило позитивну оцену за своје пословање у 2014. години. Наравно, у дану за гласање подржаћу овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бранимир Ранчић. Изволите.

 БРАНИМИР РАНЧИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре господине Тасовац, поштовани гости из Министарства културе, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Ниша и поштовани грађани Гаџиног Хана... Зашто помињем Гаџин Хан? Зато што се ту одржавају свечаности које су посвећене српском Јесењину, Бранку Миљковићу, као Миљковићеве поетске свечаности. Али, вратимо се на законе.

 Данас се пред нама народним посланицима у Народној скупштини налази, по мени, један од круцијалних, системских закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, који је у Народну скупштину стигао 7. августа 2015. године, а данас је на дневном реду, на моје велико задовољство.

 Закон о култури је на снази од септембра 2009. године, а почео је са применом у марту 2010. године. Пре његовог доношења област културе није била регулисана једним општим актом који би на систематски начин регулисао основе на којима функционише култура.

 Прошле су четири године од дана почетка примене Закона о култури. Имајући у виду да је то био први акт општег карактера, који је успоставио системске односе за функционисање наше културе, у његовој практичној примени су се искристалисали одређени проблеми. Ја ћу поменути само неке проблеме које закон треба да реши.

 Прво, основно питање је редефинисање појма културних делатности и културних области. Наиме, у Закону о култури се избегава директно дефинисање појма културе због њене апстрактности и, сходно томе, чињенице да постоји велики број дефиниција културе. Али, у основи, култура једне нације је огледало у којем се одражава њена свест, веровање и традиција. Укратко, то је кључ помоћу којег се могу отворити врата свести једног народа и његових институција. Значи, култура није замена, него кључ живота.

 Због тога се приступило решењу по коме се не врши дефинисање овог појма, али се у оквиру утврђене садржине културе набрајају различите културне области које чине овај појам у члану 8.

 Друго, питање утврђивања општег интереса у култури се односи на стварање основа за обезбеђивање буџетског финансирања одређених пројеката и програма у култури. У досадашњој примени Закона о култури показало се да утврђивање општег интереса у култури није било довољно јасно, у терминолошком и у садржајном смислу. То је стварало проблеме субјектима културе у пракси, јер конкурси који су се расписивали на нивоу Републике, покрајине и јединица локалне самоуправе за суфинансирање програма и пројеката у култури, због недоречености дела Закона у коме се дефинише општи интерес у култури, нису могли да покрију све културне активности субјеката културе.

 Овим Предлогом закона о изменама и допунама Закона о култури практично ће се произвести прилагођавање вођења културне политике везане за расписивање различитих конкурса за суфинансирање пројеката и програма културе на нивоу Републике, покрајине и јединица локалне самоуправе, од чега ће највећу корист имати субјекти културе. Примера ради, оваквим решењем би се избегао, да тако кажем, неспоразум у вези са неким пројектима, као што је био Џез фестивал „Нишвил“ у Нишу.

 На крају, да закључим, све што живот ствара ради живота, то је култура. Сваки рад, сваки посао, сваки чин, то је култура. Савремена култура, она која иде са временом, не може а да не буде у својој суштини, тј. у својим развојним тежњама, интернационална, универзална и општељудска.

 У дану за гласање, гласаћу за овај закон. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јелисавета Вељковић. Није ту.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре Тасовац, поштовани гости из Министарства културе и информисања Републике Србије, данас сам са великом пажњом и интересовањем пратио цео ток седнице и оно што ми је онако, са тим утиском ћу отићи кући... Отићи ћу кући веома срећан и задовољан зато што је, без обзира на наше политичке ставове, на наше политичке различитости, данашњу седницу Народне скупштине пратио један веома културан дијалог. Тиме смо показали не само поштовање једни према другима, подвлачим, без обзира на политичке и ма које друге различитости, већ и поштовање према теми која се налази на дневном реду.

 Видело се да се ми разликујемо, да се разликујемо у начину, у путу, у траси, али оно у чему смо сви слични, у чему су све посланичке групе и сви људи који су дискутовали слични, и ја сам им заиста бескрајно захвалан, показали смо да смо слични у једној ствари, а то је циљ. Циљ је да културу у нашем друштву поставимо тамо где јој је и место, а то је – у фундаменту, у темељу, у основи, тамо где јој је и место, где јој је место у сваком друштву, па и у нашем друштву.

 Жао ми је што ову данашњу тему и један квалитетан и културан дијалог није пратило веће присуство народних посланика. То је првенствено критика према самом себи и мојој посланичкој групи, али и према осталим посланичким групама. Верујем да су колеге и колегинице које нису ту на неком месту где се одвија баш неки културни догађај. Волео бих да је тако.

 Оно о чему бих говорио накратко – дајући, наравно, подршку Закону о култури, а поновићу оно што су моје колегинице и колеге из Посланичке групе СНС рекле, да ћемо ми у дану за гласање подржати овај Закон о култури, верујем да ћемо га и изгласати – то је једно питање: шта ми чинимо за културу, свако од нас појединачно, свако од нас појединачно ко је јавна личност, неко ко је експониран у јавном животу или у нашим локалним срединама? Не можемо све само да посматрамо као неми посматрачи и да само гледамо ка Министарству културе. Шта смо ми то урадили? Шта су урадиле локалне самоуправе, локалне средине? У реду је да је Министарство културе, наравно, кровна институција, нешто што мора да подржи, али проактиван став са локала мора да постоји.

 Долазим из једне мале локалне средине, у којој сте ви, господине Тасовац, радо виђен гост, радо виђен гост и онда када смо отварали Музеј бањског лечења или Музеј балнеологије, радо виђен гост и када су друге свечаности у питању. Врњачка Бања је позната по свом ставу да културно добро може да буде део туристичке понуде Републике Србије, да може да буде део туристичке понуде Врњачке Бање, да се у Врњачку Бању не долази само због доброг ваздуха, најлепшег парка у Србији, због минералних вода, због добрих људи, већ и због културног добра, односно свега онога што у Врњачкој Бањи може да се види и чује. То је, у оквиру сто дана, сто културних свечаности у Врњачкој Бањи, па су ту и Међународни фестивал класичне музике, па Књижевно лето, Позоришни дани српског театра, Фестивал ликовног стваралаштва Србије и, наравно, Фестивал филмског сценарија, који ће ове године доживети своју 40. годину.

 У културном животу Врњачке Бање, места из којег ја долазим и са поносом носим то име, своје место у културним дешавањима уткали су људи попут Бошка Руђинчанина, Милана Никодијевића, Јелене Боровић Димић. То су људи који већ генерацијама, већ годинама, већ деценијама раде на подизању и стварању неких нових културних добара и на стварању једног доброг амбијента какав је у Врњачкој Бањи. Ја сам заиста тим људима, без обзира на политичку позадину, без обзира на политичка размишљања, бескрајно захвалан; ти људи су и дан-данас веома, веома активни у креирању културног живота у Врњачкој Бањи.

 Да локалне самоуправе имају доброг саговорника у Влади Републике Србије, и не само доброг саговорника, већ и доброг покровитеља, за пројекте које предложе, добар пример је Врњачка Бања.

 Ви, господине Тасовац, знате – када смо пре неколико месеци обилазили Летњу позорницу у Врњачкој Бањи, видели сте стање, запуштеност у којој смо је затекли. Сада се на Летњој позорници увелико одвијају радови да она добије ново рухо, које, наравно, не би могла да добије да није подршке вашег министарства, али и комплетне Владе Републике Србије. Сигуран сам да ћемо у августу ове године, у време одржавања јубиларног 40. Фестивала филмског сценарија, видети у Врњачкој Бањи једну канску атмосферу, црвени тепих, све оне људе које један такав фестивал, такво дешавање и Врњачка Бања, на крају крајева, и заслужују.

 Да Влада Републике Србије и ви лично, односно ваше Министарство, имате добар слух за пројекте који долазе из локалних средина показује и то што смо заједно гледали све оне мале тунеле испод Црквеног брда у центру Врњачке Бање и разматрали могућност да се ту смести Музеј савремене уметности или један део Музеја савремене уметности. Само да вас обавестим да активно радимо на томе, на вентилацији целог тог простора. Заиста мислим да може да буде једна добра понуда, не само туристичког места, већ добра понуда целокупне наше државе.

 Наравно, ту је идеја о смештању европских вредности и стварању једног језгра европских вредности у Врњачкој Бањи, такође у центру, у тим предратним вилама, у које су нажалост смештене у неком периоду и социјалне породице, у неусловним местима за живот... Жеља локалне самоуправе је да се првенствено те породице разместе (32 породице), да добију адекватне услове за живот, да добију добре станове, а да у том простору, који одише том патином и архитектуром и свим оним што бања јесте и што бања значи, сместимо европске вредности, да нашим грађанима покажемо и на примеру онај европски пут за који су се и сами определили.

 Много је могућности, много је жеља, много је пројеката. Мислим да је неопходно да сви засучемо рукаве.

 Можда ће неко рећи, знате, тих нула зарез не знам колико процената од буџета Републике Србије није довољно за културу. Плашим се, да је и десет пута већи проценат, да не би био довољан уколико је тај буџет мали, уколико је тај буџет болестан, уколико је тај буџет нападнут неким каматама и обавезама створеним у прошлости, уколико је тај буџет оптерећен неким стварима и потрошеним приликама, такође у прошлости.

 Мислим да је неопходно да сви засучемо рукаве, да се сви боримо да првенствено тај буџет буде здравији. Као што, уосталом, ради Влада Александра Вучића, чији сте ви део, господине Тасовац. Онда ће тих нула зарез неколико процената од много здравијег и већег буџета бити и много већи износ за културу, али и за остале ствари које се финансирају из буџета Републике Србије.

 Неопходне су нове идеје, неопходан је овакав дијалог као што је био данас, да без обзира на наше различитости и наше ставове можемо да пружимо једни другима руку, можемо да кажемо – е, овако је боље; да на тај начин, не само о овој теми која је данас на дневном реду, већ и о многим темама које ће нас сачекати у овој сали у будућности, на овај начин разговарамо и водимо овакав дијалог. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик Весна Марјановић. Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Жао ми је што ћу ове лепе речи уваженог колеге Бабића можда мало да прикажем у другом светлу. Говорићу врло кратко о извртању чињеница и неистинама које су изречене, нажалост, током ове дебате.

 Мени је драго да се колеге из Српске напредне странке, поједине, које су до пре неколико година биле највећи противници Европске уније, сада позивају на ЕУ као на врхунски ауторитет. Чули смо чак да су се неки борили против ЈУЛ-а, иако је данас највиши функционер ЈУЛ-а део ове владе. То заиста нема никакве везе са овим законом, али има следеће: да је Закон о култури 2009. године добио позитивне оцене ЕУ у потпуности и, такође, још битније, да култура уопште није област која је део Акија и у највећој мери она не иде у хармонизацију, те спомињање ЕУ у овом контексту није најадекватније.

 Што се тиче неистина, господин Тасовац је изрекао неколико таквих неистина, прво цитирајући уваженог господина Сашу Милосављевића, директора Српског народног позоришта из Новог Сада, директно злоупотребивши његове речи на јавном слушању. Напротив, он се залагао за задржавање установе културе од националног значаја, сматрајући да управо треба третирати установе које имају посебан значај. Имао је велика очекивања управо од овог института који ви данас укидате.

 Друга ствар, када опозиција постави аргументована питања министрима или посланичкој већини, ми као одговор добијемо личне нападе на поједине функционере Демократске странке. То је сада већ манир који се стално понавља.

 Не желим никога да браним, нити мислим да за тим има потребе, али сматрам да је крајње неумесно када прозивате или спомињете личности које нису у стању да дају образложење. Спомињала се Горица Мојовић. Па, наравно, она је била посланик у Скупштини, наравно, подносила је амандмане, наравно да су неки усвојени. Уосталом, господине Тасовац, она је мене са вама и упознала. Долазили сте у Скупштину, тражећи подршку за Филхармонију. Колико ми је познато, она се потрудила да вам у томе и помогне.

 Спомињали сте Воју Брајовића и Ивану Стефановић као некога ко је грешио у примени Закона 2009. године, а они су били на челу Министарства 2007. године. И, више никада Демократска странка није била на челу тог министарства.

 Хоћу да кажем следеће: спомињање личности које нису присутне и не могу да пруже образложења сматрам заиста политичком некултуром и жао ми је што је ова, иначе у великој мери културна, расправа нажалост поново обележена и тим тоновима.

 Уосталом, позивам вас, позивам неке неутралне, објективне организације да коначно утврде чињенице, да видимо ко је шта заиста урадио, не само у области културе, него и у другим областима. Када је у питању култура, колико новца је у буџету, колико инфраструктуре изграђене, колико премијера, колико изложби годишње је било у време када је Демократска странка водила ресор културе, а колико данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Заиста не видим разлог за толики јед, за толику љутњу, лепа је тема на дневном реду. Пуно тога доброг се чуло данас. Нема потребе да сада, на крају, све то некако замутимо, нажалост, онако огољеном политиком.

 У једној ствари могу да се сложим са уваженом колегиницом, да је спомињање личности које нису ту у негативном контексту део некултуре, али чини ми се да је у протекле четири године, а памтим јако добро те четири године, а у протекле две нарочито, најспомињаније име у Народној скупштини Републике Србије име Александра Вучића, у свакој прилици и за све. Чак и када искипи кафа у ресторану, и тада је помињан Александар Вучић, наравно, у негативном контексту.

 Није ми јасно зашто се онда нисте сетили те некултуре, политичке некултуре или било какве некултуре? Зашто тада нисте и себе и људе око себе опоменули и рекли – па, добро, тај човек је у Влади, напорно ради свакога дана, питаћемо га када дође овде. Не, када дође овде, онда неки народни посланици имају нека преча посла, онда кажу – не, нећемо да водимо дијалог. Храбри су пред макетама, храбри су пред сликом, али пред живим човеком – бежанија.

 Тако, када се неке речи упуте, оне су обично... Могу и вас лично да погоде.

 Мислим да је ова тема значајна тема, мислим да морамо о њој да разговарамо чешће. Морамо да засучемо рукаве. Морамо сви заједно да радимо. Говорио сам о инфраструктури у области културе која је у Врњачкој Бањи изграђена и ради се; не би могла да се уради да нема проактивног става и агилности саме локалне самоуправе, али и доброг саговорника у виду Владе Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Весна Марјановић: Реплика.)

 По ком основу, колегинице?

 (Весна Марјановић: Директно помињање – у једној реченици могу да се сложим са уваженом колегиницом.)

 Које је то негативно спомињање, колегинице?

 (Весна Марјановић: Није ствар у негативном спомињању.)

 Сада ћу да вам прочитам ваше право на реплику: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање,“ колега Бабић се сложио са вама, значи, не може погрешно да протумачи ако се сложио са вама, „народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику“.

 (Весна Марјановић: Није добро протумачио.)

 Ако се сложио са вама, значи... Или са мном нешто није у реду.

 (Весна Марјановић: Нема потребе да се расправљате. Или ми дајте реплику или не.)

 Кажем вам зашто не испуњавате право да добијете реплику. За оволико година, научите Пословник.

 (Весна Марјановић: А ви престаните да ми држите предавање.)

 Бићу џентлмен.

 Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Желео бих да се захвалим свим посланицима који су данас учествовали у расправи...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар има предност у сваком тренутку као предлагач закона, а ја сам разумео да је министар тражио да се јави на излагање.

 У реду, реч има народни посланик Мирјана Драгаш. Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала, поштовани председавајући. Хвала, господине министре, сви смо разумели да ви хоћете да дате у ствари завршну реч и печат овој данашњој расправи, али дозволите да пре тога кажем, на самом крају, један општи став који има Социјалистичка партија Србије.

 Мислим да је данашња расправа свима нама показала да дух толеранције и међусобног поштовања треба да преовлађује у овој сали не само када се расправља о Закону о култури, него и о свим другим темама које су значајне за наш заједнички живот. Тиме ћемо допринети свима нама, да нам буде боље.

 Данашња расправа је такође, захваљујући вашем учешћу као и учешћу посланика, отклонила многе недоумице које су се вероватно код неких јављале. Биће простора и времена, у сваком случају, да у расправи о појединостима још о њима говоримо, да их разјаснимо, искристалишемо. Самим тим ћемо бити, сасвим сигурно, у прилици да добијемо један коректан закон.

 При томе, хтела бих просто да напоменем да сви треба да схватимо да доношење овог закона није – једном пала завеса и он не може више да се унапређује и развија даље. Развијаће се и унапређивати онако како буде захтевао укупан друштвени живот, како се буде развијала наша држава и како се буду развијали материјални услови. У сваком случају, наша заједничка борба треба да буде у наредном периоду управо усмерена на то да више средства овде постоји, да веће задовољство створеним културним делима постоји код свих и да тиме постигнемо оне крајње резултате којима ћемо сви бити задовољни.

 (Председавајући: Време, колегинице Драгаш.)

 Још једном, хвала на оваквој расправи и вама на оваквом доприносу. Пријатно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине министре, изволите.

 ИВАН ТАСОВАЦ: Желим да се захвалим свим посланицима који су данас учествовали у расправи, да изразим своју сигурност у то како ће буџети културе бити све већи и већи, зато што српска култура то апсолутно заслужује; такође, да се захвалим свима који су у претходном периоду учествовали у јавним расправама, у јавном слушању, свима који су припремили амандмане.

 Нама сада предстоји један озбиљан посао да прођемо кроз све амандмане. Са великим нестрпљењем ишчекујем расправу у појединостима, јер мислим да ће то бити прави моменат да се отклоне апсолутно све недоумице и да представимо, тачније да отворимо једну нову страницу српске културе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из тачака 2–6. дневног реда.

 Овим завршавамо данашњи рад и настављамо сутра у 11 сати. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 21.00 час.)